VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ Komisji Infrastruktury
(nr 188)
z dnia 9 maja 2018 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Infrastruktury (nr 188)

9 maja 2018 r.

Komisja Infrastruktury, obradująca pod przewodnictwem posła **Bogdana Rzońcy (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– rządowy projekt ustawy o Centralnym Porcie Komunikacyjnym (druk nr 2473).

W posiedzeniu udział wzięli: **Mikołaj Wild** sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury, pełnomocnik rządu ds. Centralnego Portu Komunikacyjnego wraz ze współpracownikami, **Tomasz Emiljan** dyrektor Departamentu Infrastruktury Najwyższej Izby Kontroli, **Tadeusz Grocholski** wiceprezes Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej, **Piotr Samson** prezes Urzędu Lotnictwa Cywilnego, **Mariusz Szpikowski** prezes Przedsiębiorstwa Państwowego „Porty Lotnicze" wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jolanta Misiak, Marcin Mykietyński, Jakub Sindrewicz** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jarosław Lichocki, Konrad Nietrzebka, Wojciech Paluch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji Infrastruktury. Porządek dzienny przewiduje rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o Centralnym Porcie Komunikacyjnym, druk nr 2473. Czy ktoś z państwa posłów zgłasza jakieś uwagi do porządku obrad? Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że Komisja przyjęła porządek dzienny.

Zanim przystąpimy do jego realizacji, chciałbym przywitać na naszym posiedzeniu pana ministra Mikołaja Wilda, sekretarza stanu w Ministerstwie Infrastruktury, pełnomocnika rządu do spraw Centralnego Portu Komunikacyjnego. Witam także wszystkie osoby, które towarzyszą panu ministrowi. Nie będę ich teraz wymieniał z nazwiska. Jeśli zajdzie taka potrzeba, to pan minister dokona prezentacji w trakcie posiedzenia.

Proponuję, żebyśmy przystąpili do debaty.

Poseł Stanisław Żmijan (PO):

Czy można prosić o głos, panie przewodniczący, zanim rozpoczniemy rozpatrywanie projektu?

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Stanisław Żmijan (PO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, poprosiłem o głos, ponieważ pan przewodniczący zapytał, czy mamy jakieś uwagi do tematyki obrad. Nie chodzi mi w tej chwili o wyrażenie niezadowolenia, ale raczej o pokazanie troski o efekty pracy naszej Komisji.

Chciałbym bardzo serdecznie poprosić pana przewodniczącego Rzońcę i prezydium Komisji Infrastruktury, a uważam, że nie byłoby niewłaściwie, gdybyśmy zwrócili się w tej sprawie do marszałka Sejmu, o zmianę trybu pracy naszej Komisji. W Komisji Infrastruktury pracuję już piątą kadencję. Pełniłem funkcję przewodniczącego, ale byłem też szeregowym posłem w tej Komisji. Można powiedzieć, że znam specyfikę pracy komisji parlamentarnej od podszewki i proszę mi wierzyć, że naprawdę trudno jest mi zaakceptować obecny sposób wprowadzania ustaw pod obrady Komisji, a następnie sposób procedowania nad nimi.

Szanowni państwo, przedwczoraj, bodaj o godzinie 18.00, dotarła do nas wiadomość, że do porządku obrad posiedzenia został wprowadzony projekt ustawy o Centralnym Porcie Komunikacyjnym. Następnego dnia, czyli wczoraj, odbyło się pierwsze czytanie.

To można by jeszcze, choć z trudem, zaakceptować. Pierwsze czytanie to debata na pewnym poziomie ogólności, zadaje się pytania i udziela odpowiedzi. Ale już dzisiaj, a więc następnego dnia po pierwszym czytaniu mamy już drugie czytanie i rozpatrzenie druku przez Wysoką Komisję.

Ustawa, którą mamy się zajmować, nie jest jakąś incydentalną zmianą prawa. To jest poważny projekt, który – zgodnie z tym co znajdujemy w jego pisemnym uzasadnieniu i co powiedział w debacie na sali plenarnej pan minister – ma na celu przemodelowanie polityki transportowej naszego kraju. Jeżeli tak faktycznie jest, to powinniśmy mieć czas na jego staranną analizę. Nikomu z członków Komisji nie chcę ujmować kompetencji ani zarzucać braku umiejętności, ale chyba my też potrzebujemy niekiedy konsultacji, zwłaszcza jeśli chodzi o tak ważną sprawę jak Centralny Port Komunikacyjny. Wielu z nas na co dzień zajmuje się innymi sprawami, a nie lotnictwem, i dlatego potrzebny jest nam czas na refleksję, na zastanowienie się i na dyskusję.

Rozumiem, że ten tryb pracy został Komisji narzucony, ale proszę także zrozumieć moje stanowisko. Praca w taki sposób jest trudna do zaakceptowania i dlatego pozwoliłem sobie na tę wypowiedź. Panie przewodniczący, naprawdę nic strasznego się nie zdarzy, jeżeli ustawa uruchamiająca procedury związane z powstaniem Centralnego Portu Komunikacyjnego zostanie uchwalona za miesiąc lub nawet za trzy miesiące, zamiast jutro. Nie ma to najmniejszego znaczenia, jeśli chodzi o samo przedsięwzięcie i jego rozmiary, natomiast daje niezbędny komfort pracy posłom na Sejm, a co ważniejsze, możemy w tej pracy legislacyjnej uczestniczyć w taki sposób, w jaki parlamentarzyści powinni być zaangażowani w tworzenie prawa. Chyba o to chodzi. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję panu posłowi Żmijanowi. Szczególnie dziękuję mu za wykazaną troskę, bo problem jest naprawdę bardzo poważny i rzeczywiście do projektu ustawy musimy podejść z troską.

Czy ktoś z państwa posłów chce jeszcze zabrać głos? Przypominam, że porządek dzienny został już przyjęty i powinienem, w zasadzie, przystąpić do jego realizacji bez zbędnej zwłoki. Widzę, że zgłasza się pan poseł Grabarczyk. Uprzejmie proszę, panie pośle.

Poseł Cezary Grabarczyk (PO):

Zgłaszam się, panie przewodniczący, ponieważ jest dobra okazja, aby uzyskać odpowiedzi na pytania, które nie miały szansy wybrzmieć wczoraj, ze względu na limit czasowy ograniczający długość wystąpień w debacie. Z tej przyczyny nie było szansy na poznanie stanowiska pana ministra. Ta ustawa dotyczy nie tylko przygotowania i realizacji tej ogromnej inwestycji. Ona ociera się, myślę, że można tak powiedzieć, o zmiany ustrojowe w państwie.

Panie ministrze, postawię ponownie pytanie dotyczące art. 6 projektu ustawy. Według mnie, w art. 6 niniejsza ustawa odbiera kompetencje konstytucyjnemu ministrowi rządu Rzeczypospolitej Polskiej. Przypominam, że przywołany artykuł stanowi, że konstytucyjny minister właściwy w sprawach transportu, w tym transportu lotniczego, wykonuje swoje zadania w odniesieniu do Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej, Przedsiębiorstwa Państwowego „Porty Lotnicze" oraz w zakresie nadzoru nad prezesem Urzędu Lotnictwa Cywilnego przy pomocy sekretarza albo podsekretarza stanu będącego pełnomocnikiem. Oznacza to, że wymienionych zadań nie będzie realizował minister i że to nie on będzie ponosił z tego tytułu odpowiedzialność. To z kolei oznacza, że w stosunku do tego ministra Sejm nie będzie mógł sprawować funkcji kontrolnej, a jak wszyscy wiemy tego rodzaju kontrola jest przewidziana w Konstytucji RP.

Wysoka Komisjo, przygotowałem w tej sprawie poprawkę, którą przedstawię w trakcie szczegółowego omawiania projektu ustawy. Przewiduje ona skreślenie tego przepisu. Moim zdaniem jest to norma sprzeczna z polską ustawą zasadniczą. Nie może być tak, że niezwykle ważna dziedzina transportu, którą jest lotnictwo, zostanie wyłączona spod parlamentarnej kontroli. Wobec pełnomocnika nie można przecież złożyć wniosku o wotum nieufności, gdyby stwierdzono, że w trzech nadzorowanych przez niego instytucjach mają miejsce jakieś nieprawidłowości. To jest bardzo poważny problem

i doprawdy nie wiem, jak to się stało, że Rządowe Centrum Legislacji wypuściło projekt ustawy z takim przepisem. Naszym zadaniem, jako sejmowej komisji, jest m.in. wychwytywanie i eliminowanie tego rodzaju błędów. Podkreślam jeszcze raz: ten przepis jest bardzo niebezpieczny.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję za tę wypowiedź. Szanowni państwo, ponieważ przyjęliśmy porządek obrad, wnoszę o natychmiastowe przystąpienie do rozpatrzenia projektu ustawy z druku nr 2473. Jeśli nie ma innych głosów, przechodzimy do szczegółowego rozpatrzenia ustawy.

Poseł Cezary Grabarczyk (PO):

Panie przewodniczący, może dajmy szansę panu ministrowi, żeby mógł przedstawić stanowisko rządu w tej sprawie.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Pan minister zajmie stanowisko, kiedy będziemy rozpatrywać art. 6, a pan poseł zgłosi swoją poprawkę. Czy możemy tak się umówić? Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, przechodzimy do rozpatrzenia poszczególnych artykułów. Chcę jeszcze poinformować państwa posłów, że na sali są obecni, m.in., przedstawiciele Przedsiębiorstwa Państwowego „Porty Lotnicze" na czele z prezesem Mariuszem Szpikowskim, jest pan prezes Piotr Samson z ULC oraz przedstawiciele Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej. Jesteśmy całkowicie transparentni i gotowi do merytorycznej dyskusji. Wszystkie opinie i wnioski posłów zostaną rozważone i omówione podczas analizy poszczególnych artykułów projektu ustawy o Centralnym Porcie Komunikacyjnym.

Przystępujemy do rozpatrzenia projektu ustawy. Zaczynamy od tytułu. Czy są jakieś uwagi do tytułu ustawy? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tytułu ustawy? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła tytuł ustawy.

Art. 1. Czy są jakieś uwagi do zdania pierwszego w art. 1? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zdania pierwszego w art. 1? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zdanie pierwsze w art. 1.

Art. 1 zmiana nr 1. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie ma uwag. Chwileczkę, bardzo przepraszam. Proponuję, abyśmy rozpatrywali jednak poszczególne artykuły, a nie zmiany, ponieważ jest to projekt nowej ustawy, a nie nowelizacja. Zrobiłem niepotrzebne zamieszanie. Najmocniej przepraszam.

Zaczynamy zatem raz jeszcze. Rozpatrujemy art. 1. Czy są uwagi do art. 1? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, mamy uwagę o charakterze redakcyjnym do treści pkt 2. Biorąc pod uwagę, że w art. 1 pkt 1 jest wprowadzony skrót CPK proponujemy, żeby w pkt 2 wykreślić wyrazy „Centralnego Portu Komunikacyjnego" i zastąpić je skrótem CPK.

Chciałbym także od razu przedłożyć prośbę Biura Legislacyjnego, żeby Wysoka Komisja upoważniła nas do naniesienia oczywistych poprawek redakcyjno-legislacyjnych do pozostałych przepisów, abyśmy nie musieli na dalszym etapie prac powtarzać pewnych rzeczy.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję. Pan przewodniczący Polaczek, proszę bardzo.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Ja w tej samej kwestii, którą poruszył pan mecenas. Chciałbym złożyć formalny wniosek o upoważnienie Biura Legislacyjnego do wprowadzenia wszelkich niezbędnych zmian stylistycznych i redakcyjnych do treści przedłożenia. Proszę tylko o sygnalizowanie na bieżąco członkom Komisji, przy właściwym artykule, jeśli tego rodzaju poprawki są konieczne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Przewodniczący Żmijan, proszę.

Poseł Stanisław Żmijan (PO):

Przychylam się oczywiście do wniosku posła Polaczka, ale chcę wyraźnie poprosić, aby za każdym razem Biuro Legislacyjne artykułowało, o jakie zmiany redakcyjne chodzi.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Mówiłem o tym.

Poseł Stanisław Żmijan (PO):

Tak, ale zwracam uwagę na tę sprawę, ponieważ nie powinno się to odbywać tak, że zostawiamy tę pracę Biuru Legislacyjnemu. Powinniśmy ją wykonać wspólnie.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Komisja, na wniosek pana posła Polaczka, upoważnia Biuro Legislacyjne do wprowadzenia zmian redakcyjno-technicznych w treści przedłożenia, przy czym zgodnie z wnioskiem posła Żmijana oczekujemy, że przy każdej tego rodzaju okazji panowie legislatorzy zasygnalizują nam tego konieczność wprowadzenia tego rodzaju zmian.

Powracamy do art. 1. Została zgłoszona uwaga do art. 1 pkt 2. Czy są inne uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 1? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 1 wraz z poprawką redakcyjną Biura Legislacyjnego do pkt 2.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 2. Czy są jakieś uwagi do tego artykułu? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, ponieważ procedujemy ustawę w taki sposób, iż omawiamy całe jednostki redakcyjne zawarte w poszczególnych artykułach, chcę w tym momencie zwrócić uwagę, że art. 2 jest specyficzny, gdyż zawiera w sobie wiele definicji, które będą następnie rzutowały na pozostałe rozwiązania zawarte w projekcie ustawy. Dlatego pozwolę sobie zwrócić uwagę Wysokiej Komisji na kilka spraw.

Pierwsza z nich jest dość prozaiczna. Proponujemy, żeby przy wszystkich pojęciach, które są definiowane w tym artykule, zrezygnować z cudzysłowu. Naszym zdaniem jest on niepotrzebny. Zgodnie z zasadami techniki prawodawczej nie bierzemy w takiej sytuacji w cudzysłów czegokolwiek.

Druga kwestia. Uważamy, że definiowane pojęcia powinny być ustawione w kolejności alfabetycznej. Poprawi to przejrzystość tekstu. Poza tym nie widzimy uzasadnienia, do rozpoczęcia enumeratywnego definiowania pojęć akurat od osoby pełnomocnika. Niewątpliwie jest on bardzo ważna personą w kontekście inwestycji związanej z budową Centralnego Portu Komunikacyjnego, ale mimo wszystko proponujemy alfabetyczną kolejność.

Poza tym, w pkt 4, gdzie mamy definicję inwestycji towarzyszącej, proponujemy przeredagowanie pierwotnego zapisu. W zdaniu „należy przez to rozumieć inwestycje celu publicznego określone w rozporządzeniu Rady Ministrów wydanym na podstawie art. 118 ustawy", proponujemy zamiast wyrazów „w rozporządzeniu Rady Ministrów wydanym na podstawie art. 118 ustawy" zapisać „w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 118". Tego rodzaju zmiana konsekwentnie byłaby wprowadzona w pozostałych przepisach ustawy, ponieważ wnioskodawca wszędzie wskazywał, że chodzi o rozporządzenie. Naszym zdaniem lepsze jest wskazanie, że chodzi o przepisy wykonawcze wydane na podstawie określonej normy. Przy okazji pkt 4 prosimy Wysoką Komisję o zgodę na wprowadzenie tego rodzaju zmian w pozostałych przepisach. Oczywiście wypada nam jeszcze wyraz „ustawy" na końcu pkt 4, ponieważ wiadomo, że art. 118 jest artykułem tej ustawy. W tym miejscu jest on zbędny.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Minister Wild, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury, pełnomocnik rządu ds. Centralnego Portu Komunikacyjnego Mikołaj Wild:

Chciałbym zwrócić państwa uwagę na jedną rzecz, jeśli chodzi o kwestię ewentualnego przyjęcia kolejności alfabetycznej w art. 2. Zaproponowana przez nas kolejność wynikała

z przyjętej zasady, że następne punkty odnoszą się do poprzednich. Dlatego najpierw umieściliśmy pełnomocnika, bo później odwoływaliśmy się do jego osoby. Rozumiem, że państwo będziecie to mieli na uwadze, kiedy ułożycie definicje w kolejności alfabetycznej.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie ministrze, oczywiście wzięliśmy pod uwagę okoliczność, którą przed chwilą pan przedstawił. Proszę jednak zwrócić uwagę na pkt 2. Znajduje się w nim definicja spółki celowej. Przyjmując pański tok myślenia, w pkt 3 powinna znaleźć się definicja przedsięwzięcia, a tymczasem jest definicja inwestycji. Przedsięwzięcie zostało zdefiniowane dopiero w pkt 6. Dlatego kolega przedstawił propozycję układu alfabetycznego. Zwiększy to przejrzystość i ułatwi odnalezienie określonych pojęć w słowniczku.

Sekretarz stanu w MI, pełnomocnik rządu ds. CPK Mikołaj Wild:

Rozumiem, panie mecenasie.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Czy Biuro Legislacyjne mogłoby sformułować właściwy zapis, jeśli chodzi o art. 2?

Legislator Wojciech Paluch:

Tu nie chodzi o zmianę treści, tylko o przyjęcie alfabetycznej kolejności, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Cała zmiana polega na ustawieniu definicji w alfabetycznej kolejności?

Legislator Wojciech Paluch:

Tak jest.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Czy pan minister zgadza się na taką propozycję?

Sekretarz stanu w MI, pełnomocnik rządu ds. CPK Mikołaj Wild:

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Czy są jeszcze jakieś inne uwagi do art. 2? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 2 wraz ze zmianami zaproponowanymi przez Biuro Legislacyjne? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 2 z poprawkami redakcyjno-legislacyjnymi zgłoszonymi przez Biuro Legislacyjne.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 3. Czy są uwagi do tego artykułu? Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Szanowni państwo, mamy pytanie do wnioskodawców dotyczące ust. 2 w art. 3. W ust. 2 w zdaniu drugim mamy następujące odesłanie: „W przypadku sporządzania analiz rynku nieruchomości, o których mowa w art. 47, stosuje się odpowiednio przepisy ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami". W naszej ocenie odesłanie do art. 47 może wzbudzać pewne wątpliwości interpretacyjne i stąd nasze pytanie do wnioskodawców. Czy nie można doprecyzować tego sformułowania? Kiedy zajrzymy bowiem do art. 47, znajduje się on na str. 27 przedłożenia, zauważymy, iż przede wszystkim jest w nim mowa o ekspertyzach. Co prawda w ust. 2 jest mowa o ekspertyzie rynku nieruchomości, która składa się z analiz, ale może warto pokusić się o drobną korektę redakcyjną i na przykład użyć sformułowania: „W przypadku sporządzania ekspertyz rynku nieruchomości składających się z analiz, o których mowa w art. 47 ust. 2" i dalej bez zmian. Taki zapis jest w naszej ocenie bardziej poprawny, a co ważniejsze nie budzi żadnych wątpliwości natury interpretacyjnej. Jest to oczywiście tylko nasza propozycja. Jeśli strona rządowa posiada swoją propozycję, być może będzie ona bardziej precyzyjna i pozwoli zastąpić to niefortunne sformułowanie.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Czy pan minister zechce się odnieść do tej kwestii?

Sekretarz stanu w MI, pełnomocnik rządu ds. CPK Mikołaj Wild:

Bardzo dziękuję za zwrócenie uwagi na tę sprawę. Odniesienie do art. 47 ust. 2 jest rzeczywiście bardziej precyzyjne i eliminuje ewentualne wątpliwości interpretacyjne. Przyjmujemy uwagę Biura Legislacyjnego.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Czy można to jeszcze potraktować jako poprawkę redakcyjną, czy też jest to już poprawka merytoryczna?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Z pewnością jest to poprawka doprecyzowująca, chociaż dotyka ona pewnych kwestii merytorycznych. Zwróciłem uwagę, że powinniśmy użyć sformułowania „W przypadku sporządzania ekspertyz rynku nieruchomości składających się z analiz, o których mowa w art. 47 ust. 2". Rozumiem, że jest zgoda Komisji na takie brzmienie, a Biuro Legislacyjne posiada upoważnienie do dokonania przedstawionej zmiany.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Czyli rzecz mieści się w ramach poprawek redakcyjnych. Czy są jakieś inne uwagi do art. 3, poza tą, którą przed chwilą omówiliśmy i która za moment zostanie odpowiednio zredagowana? Nie ma innych uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 3 wraz z poprawką redakcyjną zaproponowaną przez Biuro Legislacyjne? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 3 z poprawką redakcyjną Biura Legislacyjnego.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 4. Jesteśmy w dziale II projektu ustawy zatytułowanym „ Zarządzanie przygotowaniem i realizacją przedsięwzięć". Rozdział I – Pełnomocnik. Rozpatrujemy art. 4. Czy są uwagi do art. 4? Pan prezydent Lassota, bardzo proszę.

Poseł Józef Lassota (PO):

Po co to, panie przewodniczący? Wysoka Komisjo, ten zapis jest dla mnie niezrozumiały. Zgodnie z art. 4 ust. 2 pełnomocnikiem jest sekretarz lub podsekretarz stanu w ministerstwie obsługującym ministra właściwego do spraw transportu. Ust. 3 stwierdza, że pełnomocnika powołuje i odwołuje prezes Rady Ministrów. To dość oczywista kwestia i nie wiem, czy trzeba to zapisywać w ustawie, ponieważ prezes Rady Ministrów powołuje i odwołuje wszystkich sekretarzy i podsekretarzy stanu.

Jeśli uwzględni się okoliczności podane przez pana posła Grabarczyka, zaczynam zastanawiać się, czy nie mamy do czynienia z tworzeniem swoistego dualizmu, a w zasadzie niezależności pełnomocnika ds. Centralnego Portu Komunikacyjnego od ministra infrastruktury? Pełnomocnik będzie więc niezależny, ale jednocześnie nie będzie posiadał odpowiedzialności, która spoczywa na ministrze, której jest poddany przed Sejmem. Sygnalizuję tę kwestię, ponieważ taki zapis jest według mnie nieprawidłowy. Sam w sobie nie zawiera sprzeczności, ale jest sprzeczny z dotychczas rozumianą kwestią odpowiedzialności konstytucyjnych ministrów. Nawet jeżeli byśmy zapisali, że pełnomocnika powołuje prezes Rady Ministrów, który – jak powiedziałem – powołuje wszystkich sekretarzy i podsekretarzy stanu, to czemu taki zapis ma służyć. Premier powołuje przecież wiceministrów zawsze na wniosek właściwego ministra. Rodzi się więc pytanie, po co w ogóle ten przepis? Czy faktycznie chodzi o stworzenie swoistego dualizmu w jednym resorcie oraz o uniezależnienie i zwolnienie pełnomocnika od odpowiedzialności?

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Czy Biuro Legislacyjne dostrzega w tym przepisie jakąś sprzeczność? Czy ta regulacja może zostać utrzymana?

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, Biuro nie zauważyło niebezpieczeństwa, o którym wspomniał pan poseł Lassota przy okazji rozpatrywanej tej normy.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Rozumiem. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MI, pełnomocnik rządu ds. CPK Mikołaj Wild:

Szanowni państwo, jeśli chodzi o pełnomocnika do spraw Centralnego Portu Komunikacyjnego, to omawiany przepis jest analogiczny jak w przypadku innych pełnomocników rządu powoływanych na podstawie ustawy o Radzie Ministrów. Mówiąc w pewnym uproszczeniu, mamy dwa oddzielne akty powołania. Czymś innym jest powołanie na sekretarza stanu lub podsekretarza stanu w ministerstwie na wniosek odpowiedniego ministra, a czymś innym powołanie, czyli wybór spośród sekretarzy i podsekretarzy stanu pracujących w ministerstwie pełnomocnika rządu do spraw Centralnego Portu Komunikacyjnego. Ta ostatnia czynność jest wyłączną decyzją premiera. Wynika to z faktu, że działania pełnomocnika wykraczają poza ramy jednego działu administracji. Taki kształt przepisów wynika wprost ze ścisłego powiązania roli pełnomocnika z osobą premiera. Inaczej mówiąc, pełnomocnik jest powoływany przez prezesa Rady Ministrów i taki akt powołania jest niezależny od powołania na stanowisko sekretarza lub podsekretarza stanu w ministerstwie.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Przewodniczący Żmijan, bardzo proszę.

Poseł Stanisław Żmijan (PO):

Panie ministrze, proszę mi wierzyć, że się nie czepiam, tylko stwierdzam fakt, a fakt jest następujący – to jest układ, tylko że my w Komisji Infrastruktury nie możemy zrozumieć, na czym ten układ polega. Mam następujące pytanie: czy na funkcję sekretarza stanu został pan powołany przez premiera na wniosek ministra infrastruktury? Na czyj wniosek został pan powołany? To pierwsza kwestia.

Druga sprawa: gdzie jest pan minister Adamczyk? Panie ministrze Adamczyk, gdzie pan jest? Wołam teraz do pana. Pan powinien w tej chwili być na tej sali. Dzieją się niesamowite historie. Z największego resortu, budownictwa i infrastruktury, de facto ostał się tylko pan minister Adamczyk, a my na dodatek nie wiemy nawet gdzie on się podziewa. Okazuje się, że minister Adamczyk nie odpowiada już za transport.

Podzielam opinię posła Grabarczyka, że naprawdę mamy poważny problem prawny w tym momencie. To jest chyba nawet problem natury konstytucyjnej. Proszę o odniesienie się do tych kwestii.

Sekretarz stanu w MI, pełnomocnik rządu ds. CPK Mikołaj Wild:

Układ, o którym mówi pan poseł…

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Przepraszam, panie ministrze, ale jeśli pan pozwoli, to ja będę udzielał głosu. Zdawało mi się, że są jeszcze inne zgłoszenia. Panie pośle? Nie chce pan zabrać teraz głosu? W takim razie pan minister Wild, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MI, pełnomocnik rządu ds. CPK Mikołaj Wild:

Układ, o jakim mówi pan poseł, jest układem przewidzianym w ustawie o Radzie Ministrów. W taki sposób, na mocy decyzji ustawodawcy, są powoływani pełnomocnicy Rady Ministrów. W przypadku pełnomocnika do spraw Centralnego Portu Komunikacyjnego nie ma żadnego wyjątku. Jeśli pełnomocnik Rady Ministrów nie pozostaje w strukturze Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, to jedyna zmiana wprowadzona przepisem art. 4 polega na podniesieniu do poziomu ustawowego przepisów, które normalnie znajdują się w aktach wykonawczych do ustawy o Radzie Ministrów. Tylko tyle i aż tyle. W taki sposób funkcjonuje Rada Ministrów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję za te wyjaśnienia i dyskusję. Nie zostały zgłoszone żadne poprawki. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 4. Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 4.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 5. Czy są jakieś uwagi? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, jeśli pozwolicie, to odniosę się do kilku punktów ujętych w art. 5. W pkt 1 proponujemy, żeby w sformułowaniu „przygotowanie projektu rozporządzenia" zamiast wyrazów „projektu rozporządzenia", użyć wyrazów „projektów przepisów wykonawczych". Po zmianie i przeformułowaniu dotychczasowy pkt 1, który brzmi: „przygotowanie projektu rozporządzenia, o którym mowa w art. 28 i art. 99 ust. 11 oraz ich zmian", brzmiałby następująco: „przygotowanie projektów aktów wykonawczych wydawanych na podstawie art. 28 i art. 99 ust. 11 oraz ich zmian". Przedstawiona zmiana jest konsekwencją propozycji przedstawionej wcześniej przez Biuro Legislacyjne.

Kolejną uwagę mamy do pkt 5. Proponujemy skreślenie w tym punkcie wyrazu „niniejszej". Ten wyraz jest zbędny, ponieważ wiadomo, że chodzi o tę konkretną ustawę.

Mamy jeszcze uwagę do pkt 6. W tym przypadku, w naszej ocenie, mamy do czynienia z o pewną wadą natury legislacyjno-technicznej. Wnioskodawca odsyła w tym miejscu do art. 27, ale według nas jest to tzw. odesłanie kaskadowe, a zgodnie z zasadami techniki prawodawczej, z §157, nie odsyła się do przepisów, które już zawierają odesłania. Proponujemy, aby zerknąć do art. 27. Znajduje się on na str. 13 przedłożenia i brzmi następująco: „W przypadkach, o których mowa w art. 24, pełnomocnik może, niezależnie od uprawnień wynikających z przepisów odrębnych, odwołać członka zarządu spółki celowej odpowiedzialnego za nieterminowe złożenie raportu". Dlatego wydaje się nam, że w przypadku pkt 6 prawidłowym byłoby odesłanie do art. 24.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę, panie ministrze. Jakie jest stanowisko strony rządowej?

Sekretarz stanu w MI, pełnomocnik rządu ds. CPK Mikołaj Wild:

Przyjmujemy uwagi Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję. One, jak rozumiem, mieszczą się w kategorii poprawek redakcyjnych. Proszę Biuro, żeby pamiętało o naniesieniu odpowiednich zmian. Czy są jakieś inne uwagi do art. 5? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 5? Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 5.

Przechodzimy do art. 6. Czy są uwagi do tego artykułu? Pan poseł Grabarczyk wcześniej zgłaszał, iż złoży poprawkę. Poprawka jest już gotowa. Poproszę Biuro Legislacyjne o zapoznanie się z treścią poprawki i o ocenę jej poprawności legislacyjnej. Proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Paluch:

Pod względem redakcyjno-legislacyjnym poprawka jest sformułowana prawidłowo. Zwracamy jednak uwagę, że ma na czysto merytoryczny charakter. Pan minister powinien określić oczywiście stanowisko wnioskodawcy wobec tej poprawki.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MI, pełnomocnik rządu ds. CPK Mikołaj Wild:

Szanowni państwo, kilka zdań na temat art. 6, bo jak zauważyłem, także podczas wczorajszej debaty, powoduje on pewne nieporozumienia i niepotrzebne niepokoje natury ustrojowej. Wysoka Komisjo, wykonywanie zadań przez ministra przy pomocy sekretarzy i podsekretarzy stanu jest przewidziane w ustawie o Radzie Ministrów. Taki tryb pracy nie zwalnia w żaden sposób ministra z odpowiedzialności konstytucyjnej, ponieważ zachowuje on w tym zakresie pełną swobodę osobistego działania. Terminologia zastosowana w art. 6 powiela terminologię przyjętą w ustawie o Radzie Ministrów. Wartość dodana tego przepisu polega natomiast na wprowadzeniu pewnego automatyzmu. Sensem zakotwiczenia pełnomocnika rządu do spraw Centralnego Portu Komunikacyjnego w Ministerstwie Infrastruktury jest przyznanie mu kompetencji wpływania na zarządzanie jednostkami sektora lotniczego znajdującymi się w kompetencjach ministerstwa do spraw transportu. Nie są to oczywiście kompetencje wyłączne. Jeśli nie byłoby takiego upoważnienia, zakotwiczenie pełnomocnika w ministerstwie, które

obsługuje ministra właściwego do spraw transportu byłoby niecelowe. Wartość dodana tego przepisu polega więc na zastąpieniu upoważnienia, które wynika z aktu indywidualnego upoważnieniem, które wynika z normy ustawowej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. Poseł Grabarczyk, bardzo proszę.

Poseł Cezary Grabarczyk (PO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, szanowni państwo, moim zdaniem to jest bardzo poważna sprawa. Za określony dział administracji odpowiedzialność ponosi właściwy minister, zgodnie z ustawą o Radzie Ministrów. Tymczasem art. 6 odbiera ministrowi prawo decydowania o tym, kto w jego imieniu i z jego upoważnienia, co także wynika z ustawowych przepisów, będzie sprawował nadzór nad wymienionymi w artykule trzema ważnymi instytucjami z obszaru transportu lotniczego.

Dziwię się, że nie ma dziś na naszym posiedzeniu ministra Adamczyka, ale rozumiem, że przepis art. 6 oznacza de facto jego abdykację. Minister infrastruktury rezygnuje ze swoich kompetencji w sferze transportu lotniczego. Być może właśnie dlatego pan minister Adamczyk nie pojawił się na dzisiejszych obradach Komisji. Gdyby był, zadalibyśmy mu pytanie, czy jest świadomy tego, co się dzieje. Być może panu ministrowi Adamczykowi takie umocowanie ustawowe odpowiada, ale przecież nie jest on dożywotnim ministrem infrastruktury. W każdej chwili może nastąpić zmiana na tym stanowisku i co wtedy? Co, jeśli nowy minister transportu będzie miał inną koncepcję w tym zakresie? Uważam, że nie możemy wiązać rąk ministrowi normą ustawową, chyba że zwrócimy się do ustawy matki. Jednak w takim przypadku, w przepisach końcowych powinna zostać zapisana zmiana w ustawie o Radzie Ministrów lub w ustawie o działach. Trzeba wyraźnie określić, że w takim a takim zakresie dany dział jest wydzielony do wyłącznych kompetencji pełnomocnika.

Szanowni państwo, pytam raz jeszcze: kto poniesie odpowiedzialność? Konstytucja mówi przecież wprost, że Sejm może wyrazić votum nieufności ministrowi. Czy to oznacza, że na przykład za grzechy ministra Wilda odwołamy ministra Adamczyka? Przecież Adamczyk nie ma wpływu na zakres pana kompetencji, bo te Sejm przeniesie ustawą na pełnomocnika. Czy to ma oznaczać, że ten dział znajdzie się w ogóle poza kontrolą parlamentu? Tak być nie może. Proszę więc, żeby zgodził się pan na wykreślenie art. 6. Nie może pan uzurpować sobie kompetencji, które są sprzeczne z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej. Na coś takiego się nie godzimy.

Apeluję do wszystkich posłów o zastanowienie się. Mamy do czynienia z bardzo poważnym problemem, o bardzo merytorycznym charakterze.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję, panie pośle. Poprawka została zredagowana. Biuro Legislacyjne stwierdziło jej poprawność pod względem legislacyjnym. Poddaję poprawkę pod głosowanie. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki złożonej przez pana posła Grabarczyka w sprawie skreślenia art. 6? (5) Kto jest przeciw? (9) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała wymaganej większości.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 6 w brzmieniu przedłożenia? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 6.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 7. Zgłasza się pan minister Wild. Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MI, pełnomocnik rządu ds. CPK Mikołaj Wild:

Panie przewodniczący, chciałbym jeszcze na moment powrócić do art. 5. Chodzi o to, że zmiana zaproponowana przez Biuro Legislacyjne do pkt 6 ma charakter redakcyjny, to prawda, ale jeśli panowie mecenasi się zgodzą, to wydaje mi się, że znaleźliśmy jeszcze lepsze rozwiązanie.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę kontynuować wypowiedź, panie ministrze, słuchamy pana.

Sekretarz stanu w MI, pełnomocnik rządu ds. CPK Mikołaj Wild:

Proponujemy skreślenie pkt 6 w całości. Znaczenie tego punktu nie polegało bowiem na stworzeniu kompetencji pełnomocnika, tylko na przypomnieniu kompetencji, która wynika z innych przepisów. Skreślenie pkt 6 uchyli niebezpieczeństwo kaskadowości i ostatecznie rozwiąże ewentualne wątpliwości interpretacyjne.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Co na to Biuro Legislacyjne? Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Rozumiemy oczywiście propozycję pana ministra. Nie mamy do niej uwag, ale stanowi ona de facto propozycję poprawki, która wymaga przejęcia przez posłów i przegłosowania.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Przejmuję zatem tę poprawkę. Powracamy do art. 5. Poprawka przewiduje skreślenie pkt 6. Dobrze zrozumiałem intencję pana ministra?

Sekretarz stanu w MI, pełnomocnik rządu ds. CPK Mikołaj Wild:

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Za chwilę udzielę panu głosu, panie pośle. Panie ministrze, proszę o zredagowanie poprawki. Zgłasza się jeszcze Biuro Legislacyjne. Proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Paluch:

Podczas rozpatrywania art. 5 zgłosiliśmy m.in. uwagi do pkt 6. Art. 5 został już przez Wysoką Komisję przyjęty, dlatego teraz propozycję poprawki pana ministra, przejętą przez pana przewodniczącego, traktujemy jako powrót do tamtej sprawy. Zgodnie z regulaminem Sejmu, art. 163 ust. 2, istnieje tego rodzaju możliwość, chodzi o powrót do wcześniej rozpatrzonego artykułu, gdyż w ramach wątpliwości wyartykułowanej przez Biuro Legislacyjne pod adresem pkt 6 wnioskodawcy zaproponowali jego wykreślenie.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Rozumiem, że jesteśmy w zgodzie z przepisami. Zgodnie z wcześniejszą zapowiedzią, udzielam głosu panu przewodniczącemu Żmijanowi. Bardzo proszę.

Poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję przedstawicielowi Biura Legislacyjnego za wykazanie się refleksem i załatwienie sprawy w sposób formalny, poprzez odwołanie się do postanowień regulaminu Sejmu. Pan przewodniczący Rzońca chciał pójść na skróty, co wywołało moją reakcję. To wszystko, dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Reakcja wynikała oczywiście z troski o jakość pracy Komisji.

Pan poseł Polaczek składa w tej chwili na piśmie stosowną poprawkę. Sprawa jest wyjaśniona. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 5 wraz z poprawką, która przewiduje skreślenie pkt 6? Nie słyszę sprzeciwu. Dziękuję bardzo.

Powracamy do art. 7. Proszę, poseł Żmijan.

Poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący. W art. 7 mamy podobną sytuację, tylko ranga prawna jest niższa, bo rzecz dotyczy poziomu resortu. Wszyscy wiemy, jako członkowie Komisji Infrastruktury, że za Krajowy Program Budowy Dróg odpowiada minister transportu, ale w konkretnej sytuacji osobą odpowiedzialną jest podsekretarz stanu, którym dziś jest pan minister Chodkiewicz. W art. 7 znajdujemy przepis, który mówi, że za ten program odpowiada pełnomocnik. Bardzo proszę o wyjaśnienie kolejnego, przepraszam za to słowo, układu.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Za chwilę do sprawy odniesie się pan minister, ale wcześniej poprosił o głos pan poseł Grabarczyk. Bardzo proszę.

Poseł Cezary Grabarczyk (PO):

Wysoka Komisjo, panie ministrze, art. 7 jest potwierdzeniem zasadności uwagi, jaką zgłosiłem do art. 6. Mamy do czynienia z ewidentnym potwierdzeniem ubezwłasnowolnienia ministra właściwego do spraw transportu. Dlaczego? Ponieważ to nie minister będzie decydował o przedłożeniu Radzie Ministrów dokumentów dotyczących programu drogowego lub kolejowego. O tym decydował będzie pełnomocnik. Jeśli zatem w pracach wewnątrzresortowych nie pojawi się w określonym trybie opinia pełnomocnika, to minister, choćby miał silne przekonanie i chciał wziąć odpowiedzialność za zmiany w programie kolejowym lub drogowym, nie będzie mógł tego uczynić. Art. 7 to kolejny bardzo niebezpieczny przepis sprzeczny z logiką ustrojową państwa. Nie powinniśmy się godzić na takie regulacje.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Minister Wild, proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MI, pełnomocnik rządu ds. CPK Mikołaj Wild:

Szanowni państwo, jak trafnie zauważył pan poseł Grabarczyk, mamy do czynienia z kompetencją opiniodawczą. Służy ona temu, żeby inwestycje i programy infrastrukturalne rządu powstawały przy uwzględnieniu Centralnego Portu Komunikacyjnego. Decyzja i tak leży w gestii Rady Ministrów, bo to ona uchwala wieloletnie programy, a nie minister właściwy do spraw transportu. Wychodzimy z założenia, że Rada Ministrów ma prawo wiedzieć, w jaki sposób zmiany w programach strategicznych dotyczących transportu oddziałują na główny, z punktu widzenia rozwoju strategii transportu, program strategiczny, jakim będzie program budowy Centralnego Portu Komunikacyjnego. Tak wynika z expose pana premiera.

Szanowni państwo, w tym przypadku nie ma mowy o jakimkolwiek ubezwłasnowolnieniu ministra, chyba że potraktujemy kompetencję opiniodawczą pełnomocnika z perspektywy kompetencji do blokowania pewnych działań w wyniku wstrzymywania się z wydaniem opinii. Taka sytuacja jest jednak nie do pomyślenia z punktu widzenia sprawności funkcjonowania państwa. Przyjmując taką optykę, rzeczywiście można by stwierdzić, że strategiczne dokumenty z obszaru transportu nie zależą od ministra odpowiedzialnego za transport, tylko od Kancelarii. Jeśli ta nie prześle ich do Rady Ministrów, wówczas oczywiście nie zostaną rozpatrzone przez rząd.

Koordynacja działań jest konieczna, ponieważ Centralny Port Komunikacyjny to projekt, który zawiera w sobie nie tylko budowę węzła lotniczo-kolejowego, ale również rozbudowę sieci kolejowej i drogowej. W jaki inny sposób można zsynchronizować kilkaset różnych inwestycji?

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Pani poseł Maria Zuba, bardzo proszę.

Poseł Maria Zuba (PiS):

Panie ministrze, podzielam pańską troskę o koordynację działań, niemniej jednak nie można wyeliminować z tego procesu ministra infrastruktury, który za wszystko odpowiada, i dlatego wnoszę o przyjęcie poprawki do ust. 1 polegającej na dodaniu po wyrazach: „są opiniowane przez pełnomocnika” wyrazów: „i zatwierdzone przez właściwego ministra do spraw infrastruktury”, a dalej jak w przedłożeniu. Przyjęcie poprawki wyraźnie pokaże, że tym przepisem nie została zdjęta odpowiedzialność z ministra infrastruktury.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję. Pan poseł Lassota, proszę bardzo.

Poseł Józef Lassota (PO):

O ile się orientuję, zarówno sekretarz, jak i podsekretarz stanu służbowo podlegają ministrowi. Czy tak jest, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Tak, panie pośle.

Poseł Józef Lassota (PO):

Przypuszczałem, że tak właśnie jest. Tymczasem w projekcie ustawy wnioskodawcy proponują, żeby tak nie było. Moim zdaniem są dwa możliwe rozwiązania. Pierwsze, które przewiduje, że pełnomocnik jest pełnomocnikiem prezesa Rady Ministrów. Wówczas sytuacja jest oczywista. Taki pełnomocnik działa znacznie szerzej niż minister, czyli kierownik resortu. Drugie rozwiązanie polega na tym, żeby nakłonić pana ministra Adamczyka do złożenia dymisji i powołać na jego miejsce obecnego pełnomocnika, pana ministra Wilda. To także by nam rozwiązało problem.

Nie twórzcie zatem państwo fikcji, nie budujcie jakichś zawiłych konstrukcji prawnych, bo w ten sposób tylko psujecie prawo. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję. Na razie mamy tylko głosy w dyskusji, ale nie wpłynęła żadna poprawka na piśmie. Zgłaszał się jeszcze pan poseł Cyrański. Bardzo proszę.

Poseł Adam Cyrański (niez.):

Mam pytanie do Biura Legislacyjnego. W art. 7 występuje ten sam problem, który wystąpił w przypadku art. 6. Wtedy, jak państwo pamiętacie cofnęliśmy się do pkt 5. Czy w tym przypadku nie możemy cofnąć się do art. 4 pkt 3, który stanowi o tym, że pełnomocnika powołuje i odwołuje prezes Rady Ministrów, i dopisać w nim „który w pełni ponosi odpowiedzialność za jego działania"? Takie rozwiązanie zakończyłoby spory o odpowiedzialność.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Nie widzę problemu, tylko czy pan poseł ma przygotowaną poprawkę na piśmie?

Poseł Adam Cyrański (niez.):

Nie mam. Skierowałem tylko pytanie do Biura Legislacyjnego. Przypominam, że uznaliśmy, iż można cofnąć się do art. 5, kiedy rozpatrywaliśmy już art. 6. Skoro tak, to teraz cofnijmy się do art. 4, mimo że rozpatrujemy art. 7.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję, panie pośle. Zadał pan pytanie przedstawicielom Biura Legislacyjnego. Proszę o odpowiedź.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, jeśli chodzi o powrót do art. 4 w sytuacji, kiedy Komisja rozpatruje już art. 7, to najpierw musiałaby się pojawić jakaś poprawka dotycząca art. 7, która w konsekwencji, po ewentualnym przyjęciu, rzutowałaby na rozwiązania zawarte w art. 4, zaakceptowane już przez Komisję. Takiej poprawki na razie nie ma, a jedynie toczy się luźna dyskusja w związku z ujęciem pewnych kwestii w art. 7. W tej chwili nie ma podstaw do ponownego rozpatrzenia art. 4. Jak powiedziałem, nikt nie zgłosił poprawki do art. 7, która uzasadniałaby taki powrót. Taka poprawka, jak wspominałem, musiałaby oczywiście być skorelowana z rozwiązaniami zawartymi w art. 4 i powinna na nie w jakiś sposób rzutować.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Sprawa została wyjaśniona. Dziękuję, panie mecenasie. Dyskutujemy o art. 7. Poseł Żmijan, proszę bardzo.

Poseł Stanisław Żmijan (PO):

Panie ministrze, wyłączając ministra infrastruktury sprawiacie, że podsekretarz stanu odpowiadający za dwa główne programy, tzn. kolejowy i drogowy wchodzi sobie z pełnomocnikiem w kompetencje. To wyraźnie wynika z treści przepisu i na tym polega sedno problemu. Tę kwestię próbuję wyjaśnić. Pełnomocnik, który składa informacje i wydaje opinie pomija wiceministra odpowiadającego za dwa główne programy infrastrukturalne. W tym właśnie dostrzegam niewłaściwość zaproponowanej regulacji prawnej.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Pan poseł Polaczek.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Moja opinia na ten temat jest zbieżna z rozwiązaniem szczególnym zaproponowanym w rozpatrywanym projekcie ustawy. Powody są natury elementarnej, a nawet fundamentalnej. Trudno sobie teraz wyobrazić skalę oddziaływania na stan transportu w Polsce tak rozległego projektu, jakim jest Centralny Port Komunikacyjny, zarówno jeśli chodzi o czas, jak i o koszty inwestycji. Doprecyzowujące przepisy zawarte w art. 7 ust. 1 i w następnych muszą uwzględnić szczególną rolę sekretarza stanu w resorcie infrastruktury, który de facto zarządza projektem Centralnego Portu Komunikacyjnego, zarówno w fazie przygotowawczej, jak i w fazie realizacyjnej. Bardzo zachęcam koleżanki i kolegów, żeby art. 7 czytali w całości. Tutaj naprawdę nie chodzi o wyłączenie ministra właściwego do spraw transportu z procesu związanego z nadzorem nad realizacją krajowego programu kolejowego lub drogowego, bądź też o wyłączenie go z programu dotyczącego lotnictwa cywilnego. Przepis ma jedynie prawnie gwarantować obowiązek wyrażenia opinii przez pełnomocnika na temat zakresu zmian, które integralnie są powiązane z przygotowaniem inwestycji w Centralny Port Komunikacyjny i jej realizacją. W kolejnych artykułach odnajdujemy przecież obowiązki informacyjne realizowane przy współdziałaniu innych organów administracji państwowej. Z mocy prawa mają one współpracować z pełnomocnikiem. Rzecz jest ściśle spersonalizowana, oczywiście nie w sensie imienia i nazwiska, ale pełnionej funkcji. Jest to rola szczególna, to nie ulega wątpliwości, chociaż można próbować pewne rzeczy kwestionować. Zachęcam jednak, aby powstrzymać się od nadinterpretacji, którą niewątpliwie jest próba przekonania nas, że art. 7 wyłączy dotychczasowe kompetencje ministra właściwego do spraw transportu.

Poza tym uważam, że jako parlamentarzyści powinniśmy przede wszystkim uwzględniać fakt, aby projekt tej ustawy w możliwie najbardziej racjonalny sposób dawał konkretny efekt, czyli skuteczne prowadzenie wszelkich procesów planistycznych i realizacyjnych przy koniecznym współdziałaniu szeregu urzędów centralnych i wojewódzkich oraz przy znacznym udziale administracji samorządowej. Musimy pamiętać o samorządach, na które planowana inwestycja wywrze wpływ, bo inaczej być nie może. Tereny inwestycyjne to przecież kilkadziesiąt kilometrów kwadratowych. Oddziaływanie Centralnego Portu Komunikacyjnego na okoliczną społeczność będzie zarówno bezpośrednie, jak i pośrednie, ale w obu przypadkach trzeba się liczyć z konsekwencjami prawnymi.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję. Czy są inne uwagi do art. 7?

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Składam formalny wniosek o przegłosowanie przyjęcia tego artykułu w brzmieniu przedłożenia, tj. bez poprawek.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Zaraz poddam ten wniosek pod głosowanie, ale na razie jeszcze Biuro Legislacyjne. Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Paluch:

Jest jeszcze jedna kwestia, szanowni państwo, która wymaga wyjaśnienia. Zwracam się w tym celu z pytaniem do przedstawicieli strony rządowej. Chodzi o ust. 4. Zgodnie z jego treścią, pełnomocnik w celu realizacji powierzonych mu zadań może kooperować z określonymi podmiotami, które w tym ustępie zostały wskazane oraz z innymi jednostkami organizacyjnymi i właśnie o to sformułowanie „inne jednostki organizacyjne" pragnąłbym dopytać pana ministra. O jakie jednostki chodzi? Jaka jest w tym zakresie intencja wnioskodawcy? Poprosimy o odkodowanie normy.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Panie ministrze, proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MI, pełnomocnik rządu ds. CPK Mikołaj Wild:

Szanowni państwo, mamy na przykład Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad. To nie jest organ państwa, tylko jednostką organizacyjna. Jeśli zajdzie taka konieczność,

będziemy współpracować, na przykład, z samorządowymi jednostkami organizacyjnymi, które zajmują się zarządzaniem lokalna infrastruktura transportową. Jeżeli przyjęlibyśmy przepis, w którym byłaby zapisana tylko współpraca z jednostką samorządu, wówczas droga dojścia do porozumienia znacznie by się wydłużyła. Nam zależy przede wszystkim na maksymalnej efektywności i chcemy jak najbardziej skracać wszelki dystans we wzajemnej współpracy.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję za wyjaśnienie. Powracamy teraz do rozpatrzenia wniosku pana posła Polaczka w sprawie przegłosowania art. 7 w brzmieniu przedłożenia, tj. bez żadnych poprawek. Poddaję ten wniosek pod głosowanie.

Poseł Cezary Grabarczyk (PO):

Panie przewodniczący, od dłuższego czasu zgłaszam się do głosu, a pan tego nie widzi.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Bardzo przepraszam, panie pośle. Głos ma poseł Grabarczyk.

Poseł Cezary Grabarczyk (PO):

Dyskusja na temat treści art. 7 powinna nam wszystkim uświadomić, w gruncie rzeczy, że posiadamy jeszcze trzecią gałąź transportu, wyłączoną już z kompetencji ministra właściwego do spraw transportu. Art. 6 przesądził przecież o wyłączeniu transportu lotniczego. Wszystkie istotne obszary nadzorowane dziś przez ministra transportu zostają niniejszym wyłączone spod jego kompetencji i przekazane do pełnomocnika rządu. Art. 7 dodaje niejako do transportu lotniczego, wyłączonego na mocy art. 6, dwa pozostałe rodzaje transportu, tzn. transport kolejowy i drogowy.

Odpowiedź pana ministra na pytanie, o jakie jednostki organizacyjne w rzeczywistości chodzi tylko potwierdza, ze pełnomocnik, w gruncie rzeczy stanie się swoistym buspasem ministra w kontaktach ze spółkami kolejowymi oraz z Generalną Dyrekcją Dróg Krajowych i Autostrad. Szanowni państwo, w ten sposób stworzymy potwora, który spowoduje dysfunkcjonalność całego resortu, który w tej chwili realizuje jeden z największych programów inwestycyjnych w ramach polityki spójności i korzysta z gigantycznych środków z Unii Europejskiej. Jeśli pojawią się jakieś zacięcia w tym mechanizmie, to kto poniesie za to odpowiedzialność? Co się stanie, jeśli minister transportu zechce na przykład wprowadzić korekty do programów kolejowych? Wiemy, jakie napięcia tam występują. Pamiętajmy, że jesteśmy już w drugiej połowie bieżącej perspektywy budżetowej. Czasu jest więc coraz mniej. Potrzebne są szybkie decyzje, przesunięcia środków itd. Mówię to na podstawie własnego doświadczenia. Wprowadzając przepis art. 7, zwiększymy tylko napięcia i perturbacje.

Proszę państwa, być może warto zatrzymać się na tym etapie prac nad ustawą i dać sobie nieco czasu na głębsze zastanowienie się. Można to osiągnąć kierując projekt do podkomisji. Pozwoli to na stworzenie w ustawie czytelnych mechanizmów regulujących zasady współpracy w ramach resortu infrastruktury. Mówię o tym z wielką troską, ponieważ problemy infrastruktury zwykle łączyły członków Komisji niezależnie od ich politycznych barw. Być może optymalnym rozwiązaniem byłoby uczynienie pełnomocnikiem ministra transportu. Wtedy pozbylibyśmy się tych wątpliwości, które mamy obecnie. Wiadomo, kto odpowiada, wiadomo, kto ma jakie kompetencje itd. Jeżeli aktualny minister nie jest najlepszym kandydatem, to być może powinna nastąpić zmiana ministra, jak to sugerował mój szanowny kolega w swoim wystąpieniu. Obydwa rozwiązania są do przyjęcia, ale nie twórzmy mechanizmów sprzecznych z polskim ustrojem zapisanym w naszej konstytucji.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję. Czy możemy przystąpić do głosowania nad wnioskiem posła Polaczka?

Poseł Stanisław Żmijan (PO):

Chcę zgłosić wniosek formalny.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Stanisław Żmijan (PO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, wobec tak poważnych zastrzeżeń i wątpliwości, które są zgłaszane w dyskusji, składam wniosek o przerwanie posiedzenia i zaproszenie ministra transportu. Komisja musi wiedzieć, z jakimi kompetencjami pozostanie minister odpowiedzialny za transport po uchwaleniu tej ustawy. Nie widzę w tej chwili innej możliwości. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Poddaję pod głosowanie wniosek formalny pana posła Żmijana. Kto jest za przerwaniem posiedzenia Komisji?

Poseł Stanisław Żmijan (PO):

I zaproszeniem pana ministra Adamczyka.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Kto jest za przerwaniem posiedzenia i zaproszeniem pana ministra? (6) Kto jest przeciw? (10) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Dziękuję. Stwierdzam, że wniosek nie uzyskał wymaganej większości.

Poddaję pod głosowanie wniosek pana posła Polaczka o przyjęcie art. 7 w brzmieniu przedłożenia. Zdaje się, że jednak jeszcze nie zagłosujemy. Proszę, pan poseł Cyrański.

Poseł Adam Cyrański (niez.):

Przepraszam, panie przewodniczący, ale nie bardzo rozumiem. Mamy głosować nad wnioskiem posła Polaczka, ale przecież nikt nie zgłosił żadnej poprawki do art. 7, więc nad czym w rzeczywistości mamy teraz głosować?

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Poseł Polaczek, proszę bardzo.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Panie pośle, chodzi o to, że przedstawił pan zastrzeżenia do tego artykułu.

Poseł Adam Cyrański (niez.):

Żebyśmy się dobrze zrozumieli. Moje wystąpienie dotyczyło stanowiska Biura Legislacyjnego. Pan mecenas stwierdził, że skoro nie było żadnych poprawek do art. 7, to nie możemy powrócić do rozpatrzonego już art. 4. Dlatego pytam. Ponieważ nie było żadnych poprawek i art. 7 pozostaje w brzmieniu przedłożenia, po co mamy nad nim przeprowadzać głosowanie? A jeżeli głosujemy, to czy może jednak możemy powrócić do art. 4?

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Były sformułowane zastrzeżenia wobec treści art. 7. Nie została jednak złożona żadna poprawka na piśmie. Pan również takiej poprawki nie złożył, panie pośle. Odbyła się jednak dyskusja nad tym artykułem i dlatego składam wniosek o przyjęcie art. 7 bez poprawek. Koniec.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia wniosku pana posła Polaczka o przyjęcie art. 7 w brzmieniu przedłożenia?

Poseł Cezary Grabarczyk (PO):

Sprzeciw.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Został zgłoszony sprzeciw. Poddaję pod głosowanie wniosek o przyjęcie art. 7 w brzmieniu przedłożenia. Kto jest za tym wnioskiem? (10) Kto jest przeciw? (5) Kto się wstrzymał od głosu? (1) Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 7.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 8. Czy są uwagi do art. 8? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, chcemy zapytać wnioskodawców o ust. 2 tego artykułu. Konkretnie chodzi nam o zdanie drugie w tym ustępie. Po pierwsze, mamy wątpliwości, do kogo będą miały zastosowanie przepisy o pracownikach urzędów państwowych, o służbie

cywilnej oraz o pracownikach samorządowych, a po drugie, chcielibyśmy się dowiedzieć, czy autorzy nie rozważali, ponieważ mamy do czynienia z odwołaniem do konkretnych przepisów ogólnych, przywołania każdorazowo właściwej ustawy poprzez wskazanie daty i tytułu, ewentualnie metryki?

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MI, pełnomocnik rządu ds. CPK Mikołaj Wild:

Na pytanie odpowiadam twierdząco, tzn. propozycja rozbudowy przepisu o metrykę jest słuszna. Jeśli natomiast chodzi o kwestię tego, o jakich pracowników chodzi, wyjaśniam, że chodzi o pracowników urzędów państwowych, którzy swoimi kompetencjami mogą wspomóc działania pełnomocnika pracą w zespołach eksperckich. Ma to na celu umożliwienie pełnomocnikowi efektywnej realizacji jego zadań.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Rozumiem, że jest to poprawka z gatunku poprawek redakcyjno-legislacyjnych. Zgadza się, panie mecenasie?

Legislator Wojciech Paluch:

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Czy są inne uwagi do art. 8? Na razie pytam Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Prosimy o chwilę do namysłu.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

W takim razie w międzyczasie pan poseł Grabarczyk, proszę bardzo.

Poseł Cezary Grabarczyk (PO):

W art. 8 czytamy, że pełnomocnik, w zakresie powierzonych mu zadań, może powoływać zespoły eksperckie i doradcze oraz zlecać przeprowadzanie ekspertyz. Z reguły z funkcjonowaniem takich zespołów wiąże się wydatkowanie określonych kwot. Ekspertyzy też kosztują. Mamy co prawda art. 10, z którego wynika, że obsługę pełnomocnika do spraw Centralnego Portu Komunikacyjnego zapewnia urząd obsługujący ministra właściwego do spraw transportu, ale nadal otwarte jest pytanie, czy w związku z tym, że będzie mogło pojawić się sporo różnych napięć związanych z działaniami pełnomocnika na linii pełnomocnik – minister właściwy do spraw transportu, to czy w tej sytuacji pełnomocnik nie powinien posiadać własnego, wydzielonego budżetu? Zaproponowane regulacje, moim zdaniem, wcale nie gwarantują bezproblemowego funkcjonowania pełnomocnika. Chciałbym w tej sprawie usłyszeć głos pana ministra.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MI, pełnomocnik rządu ds. CPK Mikołaj Wild:

Rozwiązanie, o którym teraz rozmawiamy, zostało przeniesione na poziom ustawowy z przepisów wydawanych zwykle na podstawie ustawy o Radzie Ministrów, które dotyczą innych pełnomocników. Tak to jest obecnie regulowane. Tworząc ustawę przyjęliśmy założenie, że na potrzeby obsługi pełnomocników jest wydzielana rezerwa celowa. Pozwala to nie tworzyć kategorii nowego dysponenta. Kolokwialnie mówiąc, jest to tylko sztuka dla sztuki. Zależy nam na maksymalnym odbiurokratyzowaniu postępowania. Ten sposób działania zdał egzamin w przypadku innych pełnomocników i głęboko ufamy, że sprawdzi się również w tym przypadku. Ponieważ pełnomocnik do spraw Centralnego Portu Komunikacyjnego posiada status ustawowy, dlatego regulacje, które zwykle znajdują się w rozporządzeniach, zostały teraz również przeniesione do ustawy. Normatywnie nie tworzymy żadnej nowości.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, ponieważ musieliśmy się chwilę zastanowić…

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Rozumiem, że rozmawiamy o art. 8 ust. 2.

Legislator Wojciech Paluch:

Tak, panie przewodniczący. Zasada jest taka, że każdą samodzielną myśl ujmuje się w odrębny artykuł lub ustęp. Dlatego proponujemy, żeby zdanie drugie z ust. 2 stało się ust. 3, ale w nieco przekształconej formie. Naszym zdaniem mogłoby ono brzmieć następująco: „Do pracowników wchodzących w skład zespołów, o których mowa w ust. 1, stosuje się przepisy o pracownikach urzędów państwowych – tu przywołanie właściwej ustawy, o służbie cywilnej – kolejna ustawa, i o pracownikach samorządowych – następna ustawa.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Rozumiem, że to jest to samo, tylko inaczej zapisane, czyli zmiana o charakterze redakcyjnym. Czy są jakiś inne uwagi do art. 8 oprócz tej poprawki, która w tej chwili jest redagowana? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 8 wraz z poprawką redakcyjną? Nie słyszę sprzeciwu. Komisja przyjęła art. 8.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 9. Czy są uwagi do tego artykułu? Pan poseł Polaczek, proszę bardzo.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Chciałbym poprosić pana ministra o wyjaśnienie, jak rada przewidziana w art. 9 mieści się w procesie inwestycyjnym? W którym miejscu tego procesu się znajduje? Przepis nie precyzuje kompetencji rady. Kiedyś funkcjonowała, a następnie została zlikwidowana rada do spraw autostrad. To również miał być z założenia organ doradczy, opiniujący niektóre dokumenty dotyczące zmiany planów inwestycyjnych, kwestie partnerstwa publiczno-prywatnego itd.

Oprócz tego mam jeszcze jedną szczegółową uwagę do art. 9. Wnioskodawcy wymieniają, jeśli tak można powiedzieć, wszystkie kategorie osób wyróżniających się wiedzą i doświadczeniem w bardzo różnych dziedzinach, ale nie ma wśród nich osób wyróżniających się wiedzą i doświadczeniem w zakresie lotnictwa cywilnego czy też w zakresie transportu lotniczego.

Sekretarz stanu w MI, pełnomocnik rządu ds. CPK Mikołaj Wild:

Transport jest, ale ogólnie.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Rzeczywiście. Nie zauważyłem, ale proszę mi wybaczyć, staram się dmuchać na zimne. Rozumiem, że jest w nim uwzględniona kategoria ekspertów w transporcie lotniczym, bo jak sądzę nie zostaną oni odrębnie wymienieni. To naturalne pytanie do pana ministra.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Czy są inne uwagi ze strony posłów do art. 9? Nie ma więcej uwag. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MI, pełnomocnik rządu ds. CPK Mikołaj Wild:

Szanowni państwo, pierwsze pytanie dotyczyło funkcji rady. Ta funkcja jest opiniodawcza na poziomie strategicznym. Zespoły doradcze mają służyć bieżącemu wsparciu działań pełnomocnika na poziomie operacyjnym. Uznaliśmy za celowe poszerzenie zakresu osób, które powinny być wysłuchane w ramach realizacji projektu i dlatego zdecydowaliśmy się na powołanie rady, organu konsultacyjnego. Mówiąc językiem projektowym, do udziału w radzie zostaną zaproszone osoby, które są interesariuszami, czyli takie, które powinny być na bieżąco, jeśli chodzi o realizowany program, żeby móc zapewnić drożną komunikację w obie strony. Czyli z jednej strony są to informacje od osób, którym powinien na sercu leżeć sukces inwestycji, przekazywane do pełnomocnika i jego zespołów doradczych, a z drugiej strony informacje powinny przepływać od pełnomocnika do interesariuszy. Mogą to być przedstawiciele samorządów, reprezentanci środowisk

urbanistycznych itd. Chodzi o to, żeby zapewnić możliwie wszechstronny ogląd procesów inwestycyjnych, które złożą się na całościową realizację programu.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):
Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Wojciech Paluch:
Wysoka Komisjo, zgłaszamy uwagę do art. 9 ust. 1. Proponujemy skreślenie w wersie drugim wyrazu „niniejszej". Ten wyraz jest zbędny.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):
Mieliśmy już podobny przypadek.

Legislator Wojciech Paluch:
Zgadza się. Proszę jeszcze zwrócić uwagę, że ust. 1 zawiera w sobie trzy odrębne kwestie. Reguluje, kto jest organem doradczym pełnomocnika, kto powołuje członków rady i jaką wiedzą mają wspomniani członkowie się wykazywać oraz kto członków rady odwołuje. Dlatego sugerowalibyśmy, żeby treść ust. 1 została podzielona na trzy odrębne ustępy. Nie rzutuje to w żaden sposób na kwestie merytoryczne w pozostałych przepisach, nie ma żadnych odesłań w projekcie itd. Po ewentualnej zmianie art. 9 składałby się łącznie z pięciu ustępów, które byłyby bardziej czytelne, gdyż każda myśl zostałaby ujęta w oddzielny ustęp.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):
Dziękuję, panie mecenasie. Rozumiem, że zamiast trzech ustępów, będzie ich pięć. Poprawka ma charakter redakcyjny. Proszę, poseł Żmijan.

Poseł Stanisław Żmijan (PO):
Chciałbym jeszcze dopytać ministra Wilda o sprawy związane z radą. W art. 8 jest wyraźnie zapisane, że pełnomocnik może powoływać zespoły eksperckie i doradcze. Wiadomo dlaczego. Chodzi o poznanie opinii ekspertów z różnych dziedzin związanych z procesem inwestycyjnym. Proszę mi wyjaśnić, w świetle powyższego, w jakim celu ustawa powołuje jeszcze dodatkowo organ doradczy w postaci rady? Pełnomocnik ma przecież nieograniczone możliwości powoływania wszelkich zespołów eksperckich i doradców, i bardzo dobrze, bo tak powinno być, tylko czemu w takim razie ma służyć ustawowe umocowanie rady, która w dodatku ma pracować społecznie? Proszę mi to wyjaśnić.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):
Zgodnie z życzeniem posła Żmijana, pan minister udzieli odpowiedzi na pytanie. Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MI, pełnomocnik rządu ds. CPK Mikołaj Wild:
Rolą zespołów doradczych i eksperckich jest merytoryczne wsparcie pełnomocnika w podejmowaniu przez niego decyzji. Rolą rady ekspertów jest natomiast zapewnienie pełnomocnikowi dostępu do możliwie wszechstronnych konsultacji z przedstawicielami różnych środowisk. Jest to inna funkcja niż w przypadku zespołów doradczych, które, mówiąc kolokwialnie, działają w celu realizacji określonych założeń strategicznych. Rada funkcjonuje natomiast jako zgromadzenie osób będących interesariuszami. Członkowie rady to osoby reprezentujące określone podmioty, które powinny być wysłuchane przez pełnomocnika. Inaczej mówiąc, dzięki radzie pełnomocnik niejako przyjmuje na siebie obowiązek wysłuchania opinii innych osób niż te, które są mu podporządkowane w operacyjnym procesie realizacji zadania inwestycyjnego.

Poseł Stanisław Żmijan (PO):
Jedna uwaga, panie ministrze. Pełnomocnik powołuje i odwołuje radę, obydwie te czynności leżą w jego kompetencjach. W tej sytuacji cały ten układ staje się niezrozumiały. Naprawdę.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):
Dziękuję. Pan poseł Lassota, proszę bardzo.

Poseł Józef Lassota (PO):

Parę zdań na poruszony temat. Jeżeli ta rada miałaby mieć bardziej uniwersalny charakter i chronić interesy różnych interesariuszy, jak to ujął pan minister, a jednocześnie w pewien sposób ta rada ukierunkowywałaby pełnomocnika, to tego rodzaju radę powinien powoływać minister odpowiedzialny za sprawy transportu. Zwróćmy uwagę na pewien paradoks. W ust. 1 znajduje się zapis, że członków rady powołuje pełnomocnik, a w ust. 2, że minister ustala regulamin rady. To jest bardzo dziwaczna konstrukcja. W związku z tym zgłaszam poprawkę. Jeszce nie zdążyłem jej zapisać, zaraz to uczynię. Poprawka przewiduje, że w art. 9 ust. 1 znajdzie się zapis, że członków rady minister właściwy do spraw transportu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję panu posłowi Lassocie. Czy pan minister zechce się odnieść do poruszonych kwestii?

Sekretarz stanu w MI, pełnomocnik rządu ds. CPK Mikołaj Wild:

Szanowni państwo, najpierw spróbuję wyjaśnić, dlaczego minister w drodze zarządzenia ustala regulamin określający organizację i tryb pracy rady. Wynika to z faktu, że pełnomocnik nie jest samoistnym organem i dlatego nie wydaje aktów normatywnych. To pierwsza rzecz.

Jeżeli chodzi o powoływanie i odwoływanie członków rady, to ideą, która nam przyświecała, było zapewnienie pełnomocnikowi możliwie wszechstronnego wsparcia. Jeśli taka byłaby wola parlamentu, to oczywiście wskazanie w art. 9 ust. 1 ministra właściwego do spraw transporty zamiast pełnomocnika jest jak najbardziej możliwe. Kompetencje pełnomocnika związane z powoływaniem i odwoływaniem rady, nie miały w żadnym razie na celu umniejszenia roli ministra, podobnie zresztą jak nie miał tego na celu żaden z pozostałych przepisów określających zakres zadań i odpowiedzialność pełnomocnika.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. Sytuacja wygląda w tej chwili tak, że Biuro Legislacyjne zgłosiło propozycję przeredagowania art. 9, w wyniku czego z dotychczasowych trzech ustępów powstanie pięć, a pan poseł Lassota złożył poprawkę, która przewiduje w ust. 1 zastąpienie wyrazu „pełnomocnik" wyrazami „minister właściwy do spraw transportu".

W pierwszej kolejności poddam pod głosowanie poprawkę posła Lassoty. Kto jest za przyjęciem poprawki? (6) Kto jest przeciw? (8) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka posła Lassoty nie uzyskała wymaganej większości.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 9 wraz z poprawkami redakcyjnymi Biura Legislacyjnego? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła wart. 9.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 10. Czy są uwagi do tego artykułu? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, biorąc pod uwagę definicję zawartą w art. 2 pkt 1, naszym zdaniem celowe będzie usunięcie w art. 10 wyrazów „rządu do spraw Centralnego Portu Komunikacyjnego dla Rzeczypospolitej Polskiej". Definicja pełnomocnika została wcześniej wprowadzona i powinniśmy się nią posługiwać w obrębie całej ustawy. Proponujemy, żeby art. 10 brzmiał następująco: „Obsługę pełnomocnika zapewnia urząd obsługujący ministra właściwego do spraw transportu".

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Poprawka o charakterze redakcyjnym. Czy rząd ją akceptuje? Pan minister potwierdza skinieniem głowy. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 10 wraz z poprawką redakcyjną Biura Legislacyjnego? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 10.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie rozdziału 1 dotyczącego pełnomocnika. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia rozdziału 1 wraz z przyjętymi poprawkami? Nie ma sprzeciwu. Przyjęliśmy zatem rozdział 1.

Przechodzimy do rozpatrzenia rozdziału 2, zatytułowanego „Spółka celowa".

Art. 11. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 11? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 11.

Art. 12. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 12? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 12.

Art. 13. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 13? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 13.

Art. 14. Czy są uwagi do art. 14? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 14? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 14.

Art. 15. Czy są jakieś uwagi do art. 15? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, w art. 15 ust. 4 znajduje się odesłanie do przepisów odrębnych. W celu lepszej komunikatywności ustawy prosilibyśmy wnioskodawcę o wskazanie, o jakie przepisy konkretnie chodzi? Może to być wskazanie enumeratywne albo określenie zakresu przedmiotowego tych przepisów, albo wskazanie konkretnych przepisów ustawy. Uważamy, że trzeba wyjaśnić, o jakie przepisy odrębne chodzi.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę, panie ministrze. Art. 15 ust. 4.

Sekretarz stanu w MI, pełnomocnik rządu ds. CPK Mikołaj Wild:

Wysoka Komisjo, ponieważ zwykle sformułowanie odwołujące się do mocy przepisów odrębnych nie wnosi żadnej nowości normatywnej, proponuję skreślić wyrazy „na mocy przepisów odrębnych". Pozostanie wtedy: „podmiotom, do których należy gospodarowanie lub zarządzanie nieruchomościami Skarbu Państwa". Naszym zdaniem taka poprawka redakcyjna jest do zaakceptowania. Skreślając wyrazy „na mocy przepisów odrębnych", zaspokoimy oczekiwania Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Spróbuję to doprecyzować. O ile dobrze zrozumiałem, ust. 4 po poprawce brzmiałby następująco: „Spółka celowa może swoje zadanie związane z gospodarowaniem zasobem powierzyć za wynagrodzeniem, w drodze porozumienia, podmiotom, do zadań których należy gospodarowanie lub zarządzanie nieruchomościami Skarbu Państwa".

Sekretarz stanu w MI, pełnomocnik rządu ds. CPK Mikołaj Wild:

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Biuro Legislacyjne akceptuje?

Legislator Wojciech Paluch:

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję. Czy są inne uwagi do art. 15. Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 15 wraz z poprawką redakcyjną? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 15.

Art. 16. Czy są uwagi do art. 16? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 16? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 16.

Art. 17. Zanim zajmiemy się tym artykułem, chcę państwa poinformować, że salę na posiedzenie Komisji mamy zarezerwowaną do godziny 14.30. Jeśli nie zdążymy do tego czasu rozpatrzyć całości projektu, to ogłoszę przerwę i następnie będziemy kontynuować obrady w sali nr 101, która jest do naszej dyspozycji do godziny 20.00. Nie musimy się więc spieszyć. Możemy spokojnie pracować.

Powracamy do art. 17. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 17? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 17.

Art. 18. Czy są uwagi do tego artykułu? Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący. Pytanie do wnioskodawców. W art. 18 pkt 7 znajduje się następujące odesłanie: „może żądać od innych inwestorów przedstawienia jej bądź spółkom, o których mowa w art. 15 ust. 2, dokumentów, informacji, ekspertyz i analiz związanych z wdrożeniem programu”. Z kolei w art. 18 pkt 8, nieco niżej mamy odesłanie do spółek, o których mowa w art. 15 ust. 1. Czy nie powinno to zostać ujednolicone i nie należałoby wskazać jednej konkretnej podstawy, o której ten przepis ma traktować?

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę bardzo, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MI, pełnomocnik rządu ds. CPK Mikołaj Wild:

Pan mecenas ma oczywiście rację. Proponujemy, żeby przyjąć jednolity zapis, czyli odesłanie do art. 15 ust. 1.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Rozumiem, że mieści się to w ramach poprawek redakcyjnych.

Sekretarz stanu w MI, pełnomocnik rządu ds. CPK Mikołaj Wild:

Tak. Odesłanie jest zawsze do tych samych spółek.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Czy są inne uwagi do art. 18? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 18 wraz z poprawką redakcyjną? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 18.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 19. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 19? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 19.

Zakończyliśmy w ten sposób rozpatrywanie rozdziału 2. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia rozdziału 2? Nie ma sprzeciwu. Przyjęliśmy zatem rozdział 2.

Przystępujemy do rozpatrzenia rozdziału 3 zatytułowanego „Zasady zarządzania”.

Art. 20. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 20? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 20.

Poseł Lassota, bardzo proszę.

Poseł Józef Lassota (PO):

Proponuję, żebyśmy rozpatrywali od razu całe rozdziały, a nie poszczególne artykuły. Nasza praca jest i tak bez sensu, bo przecież wiadomo, jaką dyspozycję macie państwo z parlamentarnej większości – należy przyjąć projekt bez poprawek. Głosując od razu nad poszczególnymi rozdziałami, skończymy szybciej pracę. Spokojnie zdążymy do godziny 14.30. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Jesteśmy świadkami rewolucyjnej zmiany poglądów, proszę państwa, ale jeśli się nie mylę wystąpienie posła Lassoty należy potraktować jako formalny wniosek i poddać go pod głosowanie.

Poseł Józef Lassota (PO):

Tak jest.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Rozumiem intencję pana posła, jednak mimo wszystko proponuję, żeby pan ten wniosek wycofał. Procedujmy tak jak dotychczas. Jeśli będziemy czytać projekt poszczególnymi artykułami, zdążymy go rozpatrzyć na pewno do godz. 20.00. Czy zechce pan wycofać swój wniosek, panie pośle?

Poseł Józef Lassota (PO):

Panie przewodniczący, z przykrością muszę powiedzieć, że nie wycofuję wniosku, ale się z tego faktu nie cieszę.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Poddaję pod głosowanie wniosek pana posła Lassoty. Kto jest za? (1) Kto jest przeciw? (8) Kto się wstrzyma od głosu? (2) Dziękuję. Stwierdzam, że wniosek nie uzyskał wymaganej większości.

Powracamy do rozpatrywania rozdziału 3. Art. 21. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 21? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 21.

W ten sposób rozparzyliśmy rozdział 3. Składa się on tylko z dwóch artykułów. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia rozdziału 3? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że przyjęliśmy rozdział 3 bez żadnych uwag.

Przystępujemy do rozpatrzenia rozdziału 4 „Sprawozdawczość".

Art. 22. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 22? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 22.

Art. 23. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 23? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 23.

Art. 24. Czy są uwagi do tego artykułu? Poseł Żmijan, bardzo proszę.

Poseł Stanisław Żmijan (PO):

W sprawie formalnej, panie przewodniczący. Obawiam się, że nie jesteśmy w zgodzie z regulaminem. Ostatnie przeprowadzone głosowanie pokazuje, że na sali nie ma wymaganego kworum. Proszę o sprawdzenie kworum.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Ogłaszam 5 minut przerwy.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Wznawiam posiedzenie. Przed przerwą doszliśmy do art. 24. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 24? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 24.

Art. 25. Czy są uwagi do art. 25? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 25? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 25.

Art. 26. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 26? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 26.

Art. 27. Czy są jakieś uwagi? Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Wojciech Paluch:

W tym artykule wnioskodawca użył sformułowania „niezależnie od uprawnień wynikających z przepisów odrębnych". Podobna kwestia do rozpatrywanej wcześniej. Jak ustaliliśmy, należy unikać posługiwania się wyrażeniem „przepisy odrębne", ponieważ nie jest to właściwa metoda konstruowania odesłań. Nie wiadomo, o jakie przepisy chodzi. Prosimy stronę rządową o wskazanie propozycji innej redakcji tego przepisu.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MI, pełnomocnik rządu ds. CPK Mikołaj Wild:

Podobnie jak w poprzednim przypadku, proponujemy skreślenie sformułowania „niezależnie od uprawnień wynikających z przepisów odrębnych".

Legislator Wojciech Paluch:

W związku z tym, jeśli pan przewodniczący pozwoli, przeczytam brzmienie przepisu art. 27 po poprawce.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Art. 27. W przypadkach, o których mowa w art. 24, pełnomocnik może odwołać członka zarządu spółki celowej odpowiedzialnego za nieterminowe złożenie raportu.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Tak brzmi ten przepis po poprawce. Czy są inne uwagi? Nie słyszę. Pan minister wyraził zgodę na zaproponowane brzmienie art. 27. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 27? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 27. Ten artykuł jest ostatni w rozdziale 4. Czy jest przeciw wobec propozycji przyjęcia rozdziału 4? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła rozdział 4.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie przepisów z działu II. Przechodzimy do rozpatrzenia działu III „Przygotowanie i realizacja inwestycji". Rozdział 1 w tym dziale jest zatytułowany „Przygotowanie obszaru inwestycji".

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 28. Czy są uwagi do tego artykułu? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Mamy jedną drobną uwagę. Proponujemy, żeby w ust. 3 i 4 doprecyzować, tak jak ma to miejsce w ust. 2, że chodzi o rozporządzenie, o którym mowa w ust. 1.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MI, pełnomocnik rządu ds. CPK Mikołaj Wild:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Traktujemy oczywiście tę uwagę jako poprawkę redakcyjną, do wprowadzenia których Komisja udzieliła upoważnienia przedstawicielom Biura Legislacyjnego. Rozumiem, że nie ma innych uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 28 wraz z poprawkami redakcyjnymi? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 28.

Art. 29. Czy są uwagi do tego artykułu? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

W tym przypadku chodzi o ust. 4. Wnioskodawcy zastosowali w nim ponownie konstrukcję, w której odwołują się do przepisów odrębnych. Jednak w tym przypadku wydaje się nam, że nie będzie to prosta sprawa jak poprzednio, czyli nie wystarczy wykreślenie tego sformułowania. Myślę, że konieczne będzie głębsze zastanowienie się i ewentualne wskazanie zakresu przedmiotowego przepisów, który miałby mieć zastosowanie lub, jeśli to możliwe, należałoby enumeratywnie wymienić przepisy, które powinny w tym miejscu zostać podane.

Kolejną kwestię związaną z tym artykułem przedstawi kolega.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Szanowni państwo, pragniemy także zwrócić uwagę na odesłanie w ust. 4 do art. 4 ustawy o kształtowaniu ustroju rolnego. W związku z tym mam pytanie do strony wnioskującej. Czy podane odesłanie w pełni wyczerpuje intencje, które towarzyszyły tworzeniu tej regulacji? Warto bowiem zauważyć, że ustawa o kształtowaniu ustroju rolnego zawiera także kilka innych przepisów, które dotyczą prawa pierwokupu. Przedstawiona uwaga może dotyczyć kwestii stricte merytorycznej, dlatego prosimy o jej potraktowanie jako zasygnalizowanie zagadnienia. Czy to odesłanie jest faktycznie zgodne z intencjami wnioskodawców w tym zakresie? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Panie ministrze, proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MI, pełnomocnik rządu ds. CPK Mikołaj Wild:

Naszą intencją było zagwarantowanie, na mocy tego przepisu, całkowitego prymatu prawa pierwokupu przewidzianego tą ustawą wobec innych ustaw. Dlatego posłużyliśmy się sformułowaniem przepisy odrębne, a nie enumeratywnym wyliczeniem. Chcieliśmy w ten sposób uciec od sytuacji, w której zmiana stanu prawnego i uchwalenie nowej regulacji, która przewiduje prawo pierwokupu, będzie skutkowało koniecznością rozszerzania katalogu. Ta norma prawna, według nas, miała gwarantować bezwzględne

pierwszeństwo prawa pierwokupu w stosunku do innych przepisów. Taka była nasza intencja. Odniesienie, w brzmieniu „w tym w art. 4 ustawy z dnia 11 kwietnia” itd., było podyktowane faktem, że najczęściej spodziewana przez nas kolizja będzie prawdopodobnie kolizją z prawem pierwokupu.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję za odpowiedź, panie ministrze, ale proszę jeszcze o zwrócenie uwagi na samo sformułowanie „w tym w art. 4 ustawy z dnia 11 kwietnia 2003 r. o kształtowaniu ustroju rolnego”. Z tego sformułowania można wyinterpretować, że akurat jeśli chodzi o ustawę o kształtowaniu ustroju rolnego macie państwo na myśli wyłącznie jej art. 4. My staramy się podkreślić, że ustawa o kształtowaniu ustroju rolnego nie zawiera tylko prawa pierwokupu w art. 4. Dlatego prosimy o wyjaśnienie, czy faktycznie taka była intencja wnioskodawców.

Sekretarz stanu w MI, pełnomocnik rządu ds. CPK Mikołaj Wild:

Nie, to nie było naszą intencją. Chodziło nam natomiast o wskazanie przepisu, wskazanie rodzaju prawa pierwokupu z którym najczęściej, według naszych przewidywań, może wystąpić kolizja, jeśli chodzi o pierwszeństwo. Chodziło także naturalnie o pierwszeństwo względem innych praw pierwokupu ujętych w ustawie o kształtowaniu ustroju rolnego.

Rozumiem, że wątpliwość Biura Legislacyjnego dotyczy tego, że jeżeli posługujemy się określeniem w szczególności i podajemy konkretny przepis, to…

Legislator Konrad Nietrzebka:

Chodzi o to, że jest ograniczenie tylko do art. 4.

Sekretarz stanu w MI, pełnomocnik rządu ds. CPK Mikołaj Wild:

Możemy skreślić albo art. 4, albo całe odesłanie do ustawy o kształtowaniu ustroju rolnego. Wówczas osiągniemy efekt klaryfikacyjny. Nie będziemy tworzyć wrażenia, że chodzi nam tylko o ustawę o kształtowaniu ustroju rolnego. Efekt pozostanie taki sam, z normatywnego punktu widzenia. Tego rodzaju zmiana redakcyjna jest w naszej ocenie do przyjęcia.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. Przypominam, że przed nami są jeszcze kolejne kroki legislacyjne. Jeśli w tej chwili ustalimy, że przyjmujemy art. 29 w brzmieniu przedłożenia, to w następnym czytaniu, jeśli dojdziecie państwo do porozumienia, możemy jeszcze wprowadzić konieczne poprawki. Czy możemy tak się umówić? Nie słyszę sprzeciwu. Dziękuję.

Pytanie do państwa posłów. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 29 w brzmieniu przedłożenia? Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 29, ale jesteśmy oczywiście otwarci na ewentualne propozycje pana ministra w drugim kroku legislacyjnym.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 30. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 30? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 30.

Art. 31. Czy są uwagi do art. 31? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

W art. 31 autorzy projektu ustawy posługują się sformułowaniem „informację o ogłoszeniu rozporządzenia”. Proponujemy, w zgodzie z wcześniej prezentowanym stanowiskiem, żeby przytoczone sformułowanie zastąpić następującym: „informację o ogłoszeniu przepisów wydanych na podstawie art. 28 ust. 1”. To jest dopiero właściwa konkretyzacja i prawidłowe odesłanie. Rozporządzenia w tym projekcie są różne, ale w tym konkretnym przypadku chodzi o przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 28 ust. 1. To jedyna uwaga, jaką mamy pod adresem tej jednostki redakcyjnej.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Ta uwaga Biura ma charakter uwagi redakcyjnej.

Legislator Wojciech Paluch:

Tak jest.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Panie ministrze.

Sekretarz stanu w MI, pełnomocnik rządu ds. CPK Mikołaj Wild:

Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję. Czy są inne uwagi do art. 31? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 31 wraz z poprawką redakcyjna Biura Legislacyjnego? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 31.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie rozdziału 1 w dziale III. Rozumiem, że nie ma sprzeciwu wobec propozycji przyjęcia całości rozdziału 1. Dziękuję.

Rozdział 2 „Rezerwacja obszaru inwestycji". Art. 32. Czy są uwagi do tego artykułu? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, to jest ten moment, kiedy na przykładzie art. 32 ust. 2 możemy zaznaczyć konieczność doprecyzowania przepisów. W tym ustępie chodzi o jego ostatnie zdanie, ale ta reguła powinna być powszechna. Wnioskodawcy posłużyli się sformułowaniem „o którym mowa w art. 28". De facto powinno być „o którym mowa w art. 28 ust. 1", bo właśnie ust. 1 jest właściwą jednostką, która stanowi przepis upoważniający do wydania przepisów wykonawczych.

Oprócz tego, konsekwentnie w zgodzie z wcześniej prezentowanym stanowiskiem, zamiast wyrazu „rozporządzeniem" proponujemy użyć w ust. 2 wyrazów „przepisami wykonawczymi" i wtedy brzmienie byłoby następujące: „przepisami wykonawczymi wydanymi na podstawie art. 28 ust. 1". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Czyli zmiana polega na dodaniu ust. 1 po art. 28.

Legislator Konrad Nietrzebka:

I zamianie „rozporządzenia, o którym mowa w art. 28" na „przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 28 ust. 1".

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Rozumiem. Stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MI, pełnomocnik rządu ds. CPK Mikołaj Wild:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Czy Wysoka Komisja wyraża zgodę na tę zmianę? Nie słyszę sprzeciwu. Czy jest zgoda na przyjcie art. 32? Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 32 wraz z poprawkami Biura Legislacyjnego o charakterze redakcyjnym.

Art. 33. Czy są jakieś uwagi do tego artykułu? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Pytanie do przedstawicieli strony rządowej. W pkt 10 wnioskodawca enumeratywnie wymienił specustawy, które zostały wcześniej przyjęte, weszły w życie i mają zastosowanie do różnych inwestycji. Mam w związku z tym pytanie, na podstawie analizy wszystkich specustaw, które uchwalono i które zafunkcjonowały odpowiednio w systemie prawa, abstrahuję od specustawy o Euro 2012, która spełniła swoją rolę i jej przepisy wyekspirowały, dlaczego na końcu nie ujęto ostatniej ustawy, jaka została uchwalona w zeszłym roku, o inwestycjach w zakresie budowy drogi wodnej łączącej Zalew Wiślany z Zatoką Gdańską? Czy z punktu widzenia merytorycznego uzasadnione było nieumieszczenie tej ustawy w wykazie pozostałych ustaw?

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MI, pełnomocnik rządu ds. CPK Mikołaj Wild:

Tak, panie mecenasie. Nie przewidujemy kolizji pomiędzy tamtą inwestycją a inwestycją związaną z budową Centralnego Portu Komunikacyjnego.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Sprawa została wyjaśniona. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 33? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 33.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 34. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący. Pytanie do wnioskodawców. W art. 34 ust. 2 znajduje się odesłanie do art. 2 pkt 13 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii. Zwracamy uwagę na fakt, że przepis art. 2 pkt 13 zawiera definicję odnawialnego źródła energii. Proszę zauważyć, że przed tym powołaniem w rozpatrywanej ustawie w ust. 2 mamy następujące sformułowanie: „albo instalacji urządzenia wytwarzającego energię z odnawialnych źródeł energii”. Z całą pewnością nie jest to jednak przywołanie definicji, która znajduje się w art. 2 pkt 13 ustawy o odnawialnych źródłach energii. Prosimy o wyjaśnienie, czy intencją wnioskodawców było coś innego niż rozumienie art. 2 pkt 13 ustawy o odnawialnych źródłach energii. Jeżeli jednak chodziło o definicję instalacji odnawialnego źródła energii z art. 2 pkt 13, czy nie należałoby przywołać tej nazwy, czyli zapisać: „albo instalacji odnawialnego źródła energii w rozumieniu art. 2 pkt 13 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii”?

Poprosimy przedstawicieli rządu o rozstrzygnięcie w tej sprawie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MI, pełnomocnik rządu ds. CPK Mikołaj Wild:

Jeśli pan przewodniczący pozwoli, oddam w tej sprawie głos mojemu współpracownikowi, panu Michałowi Leszczyńskiemu.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Polityki Przestrzennej i Gospodarki Nieruchomościami MI Michał Leszczyński:

Dzień dobry państwu. W celu uspójnienia tego ustępu z definicją zawartą w ustawie o OZE chciałbym zaproponować następujące brzmienie i mam nadzieję, że ta zmiana mieści się w kategorii poprawek legislacyjnych: „Jeżeli zmiana zagospodarowania terenu, o której mowa w ust. 1, polegać ma na budowie instalacji odnawialnego źródła energii w rozumieniu art. 2 pkt 13 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii, łączna moc zainstalowana takich instalacji nie może przekraczać (…)” i dalej bez zmian, jak w przedłożeniu.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Panowie mecenasi, czy z naszego punktu widzenia jest to do przyjęcia?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Rozumiem, że strona rządowa proponuje sformułowanie „polegać ma budowie instalacji odnawialnego źródła energii”. Zgadza się?

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Tak. Czyli zamiast budowy urządzenia wytwarzającego energię ze źródeł odnawialnych ma być budowa instalacji odnawialnego źródła energii.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Jest to zgodne z definicją zawartą w art. 2 pkt 13 ustawy o odnawialnych źródłach energii, ale z obowiązku sygnalizujemy, że poprawka w takim kształcie ma jednak charakter merytoryczny.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę zatem o jej zredagowanie na piśmie w celu przejęcia przez posłów. Zakładam, że jej sens jest dla wszystkich zrozumiały.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki do art. 34? Nie słyszę sprzeciwu. Czy jest ktoś przeciw propozycji przyjęcia art. 34 wraz z poprawką zmieniającą redakcję ust. 2? Nikt nie zgłasza sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 34.

Przystępujemy do rozpatrzenia kolejnego artykułu. Art. 35. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 35? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 35.

Art. 36. Czy są uwagi do art. 36? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 36? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 36.

Art. 37. Czy są uwagi do art. 37? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 37? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 37.

W ten sposób rozpatrzyliśmy cały rozdział 2. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia rozdziału 2? Nie ma sprzeciwu. Przyjęliśmy rozdział 2 w dziale III.

Przechodzimy do rozdziału 3 w tym dziale, zatytułowanego „Decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie CPK”.

Art. 38. Czy są uwagi do art. 38? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 38? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 38.

Art. 39. Czy są uwagi do art. 39? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 39? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 39.

Art. 40. Czy są uwagi do tego artykułu? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Uwaga wynika z wcześniej zgłaszanych zastrzeżeń Biura pod adresem sformułowania o odrębnych przepisach. Ust. 1 pkt 12 na str. 23 przewiduje konieczność zasięgania opinii wojewódzkiego konserwatora zabytków w odniesieniu do zabytków oraz dóbr kultury chronionych na podstawie odrębnych przepisów. Czy wnioskodawcy nie zastanowiliby się nad zmianą polegającą na tym, żeby zamiast użytego sformułowania „odrębnych przepisów” wskazać konkretne przepisy odpowiednich ustaw?

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MI, pełnomocnik rządu ds. CPK Mikołaj Wild:

Szanowni państwo, o jaki artykuł chodzi?

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

O art. 41 pkt 12.

Legislator Wojciech Paluch:

O art. 41 ust. 1 pkt 12 na str. 23.

Sekretarz stanu w MI, pełnomocnik rządu ds. CPK Mikołaj Wild:

Z tym że jeszcze nie został rozparzony art. 40, panie przewodniczący.

Legislator Wojciech Paluch:

Rzeczywiście. Trochę się zagalopowałem. Bardzo przepraszam.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Zdarza się. Jesteśmy przy art. 40. Czy są do niego uwagi? Brak uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 40? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 40.

Dopiero teraz, szanowni państwo, przechodzimy do rozpatrzenia art. 41. Awansem została zgłoszona uwaga do ust. 1 pkt 12. Bardzo proszę, panie ministrze. Przypominam, że chodzi o konserwatora zabytków.

Sekretarz stanu w MI, pełnomocnik rządu ds. CPK Mikołaj Wild:

Jeśli można, to chciałbym prosić o powtórzenie pytania.

Legislator Wojciech Paluch:

Pytanie dotyczyło treści ust. 1 pkt 12. Używacie państwo w nim sformułowania „odrębne przepisy". Nam się wydaje, że warto byłoby w tym miejscu pokusić się o precyzyjne wskazanie właściwych regulacji, tak aby adresat normy wiedział dokładnie, o jakie przepisy chodzi.

Sekretarz stanu w MI, pełnomocnik rządu ds. CPK Mikołaj Wild:

Wypowiedź poza mikrofonem.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Jeżeli dobrze zrozumieliśmy, pkt 12 miałby następujące brzmienie: „wojewódzkiego konserwatora zabytków – w odniesieniu do zabytków oraz dóbr kultury współczesnej". Wyrazy „chronionych na podstawie odrębnych przepisów" zostają wykreślone.

Sekretarz stanu w MI, pełnomocnik rządu ds. CPK Mikołaj Wild:

Tak.

Legislator Wojciech Paluch:

Bardzo dziękuję. To była pierwsza kwestia. Nasza druga uwaga odnosi się do ust. 3. Prosilibyśmy, żeby doprecyzować, że chodzi o wniosek, o których mowa w ust. 1. Ta uwaga ma charakter legislacyjny i wynika z wcześniejszego przepisu.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Pan minister wyraża zgodę. Czy są inne uwagi do art. 41? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 41 wraz z wcześniej uzgodnionymi poprawkami redakcyjnymi? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 41.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 42. Czy są jakieś uwagi? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 42? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 42.

Art. 43. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

W tym artykule ponownie pojawia się sformułowanie o odrębnych przepisach. Mam na myśli ust. 1 pkt 3. Prosimy o inną redakcję, ewentualnie o skreślenie wyrazów „zgodnie z odrębnymi przepisami". Ta sama uwaga dotyczy pkt 12. Sformułowanie „odrębne przepisy" występuje także w ust. 2. Nasza propozycja jest analogiczna jak wyżej.

Chciałbym jeszcze dodatkowo zwrócić państwa uwagę na ust. 2. Znajduje się w nim odesłanie do opinii, o których mowa w ust. 1 pkt 10. Jeśli jednak spojrzymy na treść ust. 1 pkt 10, to zauważymy, że w nim z kolei znajduje się odesłanie do opinii, o których mowa w art. 41 ust. 1. Prosimy o rozważenie, czy tego przepisu nie można sformułować w inny sposób, taki, który nie będzie narażony na zarzut odesłania kaskadowego?

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MI, pełnomocnik rządu ds. CPK Mikołaj Wild:

Zostały poruszone dwie kwestie. Jeśli chodzi o przepisy odrębne, to jest pełna zgoda z naszej strony na wykreślenie tych wyrazów w pkt 3. Wykreślamy słowa „sporządzone zgodnie z odrębnymi przepisami". Po poprawce pkt 3 brzmiałby następująco: „mapy zawierające projekty podziału i scalenia nieruchomości w przypadku, gdy wnosi o to inwestor".

Jeżeli chodzi o pkt 12, to wykreślenie wyrazów o przepisach odrębnych byłoby w tym przypadku rzeczą trudną. W ten sposób skasowalibyśmy bowiem zbiór, do którego odnosi się przepis. Być może na późniejszym etapie moglibyśmy nawet zaproponować w tej kwestii poprawkę, która powinna rozwiać wątpliwości, ale kłopot polega na tym, że w tym przypadku natrafiamy na analogiczną sytuację jak ta, o której mówiliśmy, rozważając przepis odnoszący się do pierwokupu. Zmiana stanu prawnego w przypadku zastosowania katalogu enumeratywnego powodowałaby każdorazowo konieczność rozszerzania tego katalogu. Dlatego proponuję, aby pozostawić sformułowanie o odrębnych przepisach. Zastosowanie techniki legislacyjnej, która wskazuje wszystkie przepisy odrębne,

z których wynikałby obowiązek wydania decyzji administracyjnej, czyniłaby tę ustawę nieczytelną.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Czy w ust. 2 odrębne przepisy też mają zostać utrzymane?

Sekretarz stanu w MI, pełnomocnik rządu ds. CPK Mikołaj Wild:

Tak, ponieważ i w tym przypadku każdy katalog enumeratywny zaciemniałby ustawę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Pozostaje jeszcze kwestia odesłania kaskadowego w ust. 2.

Sekretarz stanu w MI, pełnomocnik rządu ds. CPK Mikołaj Wild:

Myślę, że to można zmienić.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Teraz czy w drugim czytaniu?

Sekretarz stanu w MI, pełnomocnik rządu ds. CPK Mikołaj Wild:

Myślę, że to można zmienić teraz.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Tym bardziej, że będzie to zmiana redakcyjna. Likwidujemy zatem kaskadowe odesłanie i zmieniamy treść pkt 3 w ust. 1.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Rozumiem, że początek ust. 2 brzmiałby następująco: „Opinie, o których mowa w art. 41 ust. 1, zastępują uzgodnienia, pozwolenia (…)" i dalej jak w przedłożeniu.

Sekretarz stanu w MI, pełnomocnik rządu ds. CPK Mikołaj Wild:

Tak, analogicznie jak w ust. 1 pkt 10.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Zmiana ma charakter redakcyjny, nie wymaga poprawki poselskiej. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 43 wraz z poprawkami redakcyjnymi? Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 43.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 44. Czy są do tego artykułu jakieś uwagi? Nie ma uwag. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 44.

Art. 45. Czy są uwagi do art. 45? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 45? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 45.

Art. 46. Czy są uwagi do art. 46? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 46? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 46.

Art. 47. Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 47? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 47.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie przepisów wchodzących w skład rozdziału 3 w dziale III. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia rozdziału 3? Nie ma sprzeciwu. Przyjęliśmy rozdział 3.

Przystępujemy do rozpatrzenia rozdziału 4 „Nabycie praw do nieruchomości".

Art. 48. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 48? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 48.

Art. 49. Czy są uwagi do art. 49? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 49? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 49.

Art. 50. Czy są uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 50? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 50.

Art. 51. Czy są uwagi do art. 51? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 51? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 51.

Art. 52. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 52? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 52.

W ten sposób zakończyliśmy rozpatrywanie przepisów wchodzących w skład rozdziału 4. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia rozdziału 4? Nie ma sprzeciwu. Przyjęliśmy rozdział 4.

Przystępujemy do rozpatrzenia rozdziału 5 „Ustanowienie ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości”.

Art. 53. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 53? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 53.

Art. 54. Bez uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 54? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 54.

Art. 55. Czy są uwagi do tego art. 55? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 55? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 55.

Art. 56. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 56? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 56.

Art. 57. Czy są uwagi do art. 57? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 57? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 57.

To był ostatni artykuł w rozdziale 5. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia rozdziału 5? Nie ma sprzeciwu. Przyjęliśmy rozdział 5. Zdecydowanie przyspieszyliśmy tempo pracy.

Rozdział 6 „Odszkodowania za wywłaszczenie”. Art. 58. Czy są uwagi do tego art. 58? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 58? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 58.

Art. 59. Czy są jakieś uwagi? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Mamy pytanie do przedstawicieli strony rządowej. W art. 59 ust. 2 pojawia nam się znowu odesłanie do przepisu, który już zawiera odesłanie. Czy zdaniem wnioskodawców możliwy jest inny sposób sformułowania tej części przepisu, która w tej chwili brzmi: „o którym mowa w ust. 1”? Chodzi o to, że jak spojrzymy na treść ust. 1, to zauważymy że mówi on o zawiadomieniu, o którym mowa w ust. 46. Być może ust. 2 mógłby brzmieć następująco: „W terminie 14 dni od dnia doręczenia zawiadomienia, o którym mowa w art. 46 (…)” i dalej jak w przedłożeniu.

Sekretarz stanu w MI, pełnomocnik rządu ds. CPK Mikołaj Wild:

Zgadzamy się na tę propozycję.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Zamieniamy ust. 1 na art. 46. Czy są inne uwagi do art. 59? Nie ma innych uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 59 wraz z ustaloną zmianą? Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 59.

Art. 60. Czy są uwagi do art. 60? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 60? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 60.

Art. 61. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 61? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 61.

Art. 62. Czy są uwagi do art. 62? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 62? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 62.

Art. 63. Bez uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 63? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 63.

Art. 64. Czy są uwagi do art. 64? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 64? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 64.

Art. 65. Czy są uwagi? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 65? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 65.

Art. 66. Czy są uwagi do art. 66? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 66? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 66.

Art. 77. Czy są uwagi do art. 67? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący. Ponownie pytanie do wnioskodawców. Chodzi nam o ust. 3 w art. 67. Odsyła on do ust. 1 i 2, jeśli chodzi o sposób zapłaty przyznanego odszkodowania. O ile nie budzi wątpliwości odesłanie do ust. 2, to nie jest już tak w przy-

padku ust. 1, bo proszę zauważyć, że nie mówi on nam nic o sposobie zapłaty odszkodowania. W ust. 1 jest jedynie wskazane, że spółka celowa jest obowiązana do zapłaty odszkodowania. Chcielibyśmy państwa prosić o wyjaśnienie tego odesłania.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MI, pełnomocnik rządu ds. CPK Mikołaj Wild:

Szanowni państwo, proponujemy skreślić odesłanie do ust. 1.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Czyli jakby teraz brzmiał ust. 3?

Sekretarz stanu w MI, pełnomocnik rządu ds. CPK Mikołaj Wild:

Za zgodą osoby uprawnionej do odszkodowania wojewoda może ustalić inny, niż określony w ust. 2, sposób zapłaty przyznanego odszkodowania.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Czy to oznacza, że znika ust. 1?

Sekretarz stanu w MI, pełnomocnik rządu ds. CPK Mikołaj Wild:

Nie, ale znika możliwość odszkodowania przez inny podmiot niż spółka celowe.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Panie mecenasie, czy to jest w porządku?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Rozumiem, że była to zmiana redakcyjna. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 67 wraz z przyjętą zmianą redakcyjną? Nie ma sprzeciwu. Przyjęliśmy art. 67.

Art. 68. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 68? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 68.

Art. 69. Czy są uwagi do art. 69? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 69? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 69.

Art. 70. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 70? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 70.

Art. 71. Czy są uwagi do art. 71? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 71? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 71.

W ten sposób rozpatrzyliśmy rozdział 6. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia rozdziału 6? Nie słyszę sprzeciwu. Dziękuję. Przyjęliśmy rozdział 6.

Przystępujemy do rozpatrzenia rozdziału 7 „Odszkodowania za ustanowienie ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości”.

Jako pierwszy rozpatrujemy art. 72. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 72? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 72.

Art. 73. Czy są uwagi do art. 73? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 73? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 73.

Art. 74. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 74? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 74.

Art. 75. Czy są uwagi? Bez uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 75? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 75.

Cały rozdział 7 – czy są uwagi? Brak uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia rozdziału 7? Nie ma sprzeciwu. Przyjęliśmy rozdział 7.

Przystępujemy do rozpatrzenia rozdziału 8 „Pozwolenie na budowę i realizacja inwestycji”. Zaczynamy od art. 76. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 76? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 76.

Art. 77. Czy są uwagi do art. 77? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 77? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 77.

Art. 78. Bez uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 87? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 78.

Art. 79. Czy są uwagi do art. 79? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, w art. 79 ust. 1 pojawia się nam sformułowanie „z zastrzeżeniem ust. 3". Zwracamy uwagę na fakt, że użycie takiego sformułowania może budzić wątpliwości interpretacyjne, szczególnie jeśli to sformułowanie dotyczy tej samej jednostki redakcyjnej. W związku z tym prosimy wnioskodawców o odpowiedź, czy to sformułowanie jest niezbędne, tym bardziej że chodzi o ten sam art. 79, tylko że ust. 3. Prosimy o odpowiedź, czy możliwe byłoby usunięcie wyrazów „z zastrzeżeniem ust. 3", tym bardziej że nie wpłynie to na merytoryczną treść przepisu.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Panie ministrze.

Sekretarz stanu w MI, pełnomocnik rządu ds. CPK Mikołaj Wild:

Zgoda, panie przewodniczący. Wnosimy o skreślenie wyrazów „z zastrzeżeniem ust. 3".

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Czyli mamy po zmianie: „są obowiązane do dokonania wycinki drzew" i dalej jak w przedłożeniu. Skreślamy „z zastrzeżeniem ust. 3".

Sekretarz stanu w MI, pełnomocnik rządu ds. CPK Mikołaj Wild:

Dokładnie tak.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Czy są inne uwagi do art. 79? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 79 wraz z poprawką legislacyjną? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 79.

Art. 80. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 80? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 80.

Art. 81. Bez uwag i bez sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 81.

Cały rozdział 8. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia rozdziału 8? Nie słyszę sprzeciwu. Przyjęliśmy rozdział 8.

Przystępujemy do rozpatrzenia rozdziału 9 „Postępowanie administracyjne". Zaczynamy od art. 82. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 82? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 82.

Art. 83. Czy są uwagi do art. 83? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 83? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 83.

Art. 84. Czy są uwagi? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 84? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 84.

Art. 85. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 85? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 85.

Art. 86. Czy są uwagi do tego artykułu? Nawet Biuro Legislacyjne nie ma żadnych uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 86? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 86.

Art. 87. Czy są uwagi do art. 87? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 87? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 87.

Art. 88. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 88? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 88.

Art. 89. Czy są uwagi? Bez uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 89? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 89.

Art. 90. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 90? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 90.

Art. 91. Czy są uwagi? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 91? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 91.

Art. 92. Czy są uwagi do tego artykułu? Bez uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 92? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 92.

Art. 93. Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 93? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 93.

Art. 94. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 94? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 94.

Art. 95. Czy są uwagi? Bez uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 95? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 95.

Art. 96. Czy są uwagi do art. 96? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 96? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 96.

Błyskawicznie rozpatrzyliśmy rozdział 9. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia rozdziału 9? Nie słyszę sprzeciwu. Przyjęliśmy rozdział 9.

Przechodzimy do rozpatrzenia rozdziału 10 „Gospodarowanie nieruchomościami".

Art. 97. Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi?

Legislator Wojciech Paluch:

Bez uwag, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Nie słyszę uwag do art. 97. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 97? Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 97.

Art. 98. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 98? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 98.

Art. 99. Czy są uwagi do tego artykułu? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Analogiczna uwaga jak przy kilku wcześniejszych artykułach. Chodzi o to, aby nie posługiwać się sformułowaniem „w rozporządzeniu", tylko „w przepisach wydanych na podstawie".

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Gdzie to jest, w którym miejscu?

Legislator Wojciech Paluch:

Ostatni wers w ust. 1 i pierwszy wers w ust. 2. W ust. 1 mamy „w rozporządzeniu, o którym mowa w ust. 11", a w ust. 2 „gminy wskazane w rozporządzeniu, o którym mowa w art. 28". Proponujemy, żeby te sformułowania zstąpić, w przypadku ust. 1 „w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie ust. 11", a w ust. 2 „gminy wskazane w przepisach wydanych na podstawie art. 28 ust. 1". To doprecyzowanie sygnalizowaliśmy już wcześniej i zostało ono przyjęte przez Wysoką Komisję. Obydwie poprawki mają charakter legislacyjny.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę jeszcze uściślić, jak miałby brzmieć ust. 2 po poprawce?

Legislator Wojciech Paluch:

Gminy wskazane w przepisach wydanych na podstawie art. 28 ust. 1.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Wszystko jasne. Czy są inne uwagi do art. 99? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 99? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 99.

Art. 100. Czy są jakieś uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 100? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 100.

Art. 101. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący. Mamy pytanie dotyczące ust. 1. Jest w nim mowa o sporządzaniu wykazów. W ust. 2 tego artykułu następuje doprecyzowanie, że wykazy nieruchomości sporządza się z wykorzystaniem państwowego systemu odniesie przestrzennych itd. W ust. 1 mam tylko pojedynczy wyraz „wykazy". O jakich wykazach jest mowa? Czy nie należałoby doprecyzować tego pojęcia? Może ono budzić uzasadnione wątpliwości interpretacyjne.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MI, pełnomocnik rządu ds. CPK Mikołaj Wild:

Chcieliśmy objąć tą regulacją wszystkie wykazy, o których mowa w ustawie, czyli nie tylko te, o jakich jest mowa w Krajowym Zasobie Nieruchomości. Inaczej mówiąc, w celu ujednolicenia sposobu postępowania posługujemy się wzorem określonym w ustawie o Krajowym Zasobie Nieruchomości i używamy go w stosunku do wszystkich sporządzonych wykazów.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Czy to satysfakcjonuje pana mecenasa?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Rozumiemy intencję pana ministra, ale w naszej ocenie właściwą techniką legislacyjną jest wskazanie, o jakich wykazach mowa, na przykład poprzez wskazanie przepisów, w których zawarte są wykazy lub wskazanie przepisów, które dotyczą wykazów. Biorąc to pod uwagę oraz zdając sobie sprawę z konieczności szczegółowej analizy całej projektowanej ustawy, liczymy na to, że może na późniejszym etapie procesu legislacyjnego pojawi się możliwość doprecyzowania tego przepisu poprzez precyzyjne wskazanie artykułów i wykazów, których omawiana regulacja dotyczy.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Uważam, że to jest dobry pomysł.

Sekretarz stanu w MI, pełnomocnik rządu ds. CPK Mikołaj Wild:

Panie przewodniczący, my jesteśmy gotowi, żeby dokonać teraz doprecyzowania.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

W takim razie bardzo proszę. Jakby zatem miał brzmieć ust. 1 w art. 101?

Sekretarz stanu w MI, pełnomocnik rządu ds. CPK Mikołaj Wild:

„Wykazy nieruchomości, o których mowa w art. 99 ust. 1-3” i dalej jak w przedłożeniu.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

A co z ust. 2 tego artykułu?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Ten ustęp nie budzi zastrzeżeń.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Czyli ust. 2 zostaje bez zmian.

Sekretarz stanu w MI, pełnomocnik rządu ds. CPK Mikołaj Wild:

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję. Czy są inne uwagi do tego artykułu? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 101 wraz z uzgodnioną poprawką legislacyjną? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 101.

Przechodzimy do art. 102. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 102? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 102.

Art. 103. Brak uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 103? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 103.

Art. 104. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Do art. 104 ust. 3 zgłaszamy taką samą uwagę, jak już wielokrotnie sygnalizowaliśmy państwu wcześniej. Proponujemy w ust. 3 zamianę wyrazu „rozporządzenia” ma wyrazy „przepisy wydane” i doprecyzowanie, że chodzi o art. 28 ust. 1.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Co na to rząd?

Sekretarz stanu w MI, pełnomocnik rządu ds. CPK Mikołaj Wild:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Czy są inne uwagi do art. 104? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 104 wraz z zaprezentowaną poprawką legislacyjną? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 104.

Art. 105. Ponownie Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Pytanie do strony rządowej. Czy w zakresie odesłań do art. 103 ust. 1 zawartych w ust. 1, 3 i 6 we wskazanym przepisie, poprzez czynności, o których jest mowa, należy rozumieć wniosek o przekazanie nieruchomości? Jak to należy interpretować to odesłanie? Dokładnie o jakiej czynności z art. 103 ust. 1 jest mowa w tych trzech przepisach?

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MI, pełnomocnik rządu ds. CPK Mikołaj Wild:

Chodzi o wniosek o przekazanie. Czynnością, o której mowa, jest złożenie wniosku o przekazanie nieruchomości. Moglibyśmy ewentualnie zapisać „przed złożeniem wniosku o przekazanie nieruchomości, o którym mowa w art. 103 ust. 1".

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tego rodzaju rozwiązanie byłoby ze wszech miar właściwe w ust. 1 art. 105. Być może także w ust. 3, ale ust. 6 najprawdopodobniej obejmuje jeszcze inne sytuacje. Dlatego należałoby ten zapis zmodyfikować. Być może konieczna jest chwila zastanowienia lub powrót do sprawy na późniejszym etapie procesu legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę państwa, proponuję przyjąć art. 105 w obecnym brzmieniu, a do dyskusji powrócić ewentualnie w trakcie drugiego czytania. Czy pan minister się zgadza?

Sekretarz stanu w MI, pełnomocnik rządu ds. CPK Mikołaj Wild:

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę porozumieć się z prawnikami z Biura Legislacyjnego i wypracować wspólnie ostateczne brzmienie tego przepisu.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 105 w brzmieniu przedłożenia? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 105.

Przechodzimy do art. 106. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 106? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 106.

Art. 107. Czy są jakieś uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 107? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 107.

Art. 108. Czy są jakieś uwagi do art. 108? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 108? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 108.

Art. 109. Pan mecenas, proszę bardzo.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący. Zwracamy uwagę na ust. 2 w kontekście sformułowań, które znajdują się w art. 108 oraz w art. 109 ust. 1. Po raz pierwszy, na początku ust. 2, pojawia nam się sformułowanie „w przypadku przekazania". Chodzi o przekazanie praw do nieruchomości na rzecz państwowej osoby prawnej. Mowa o przekazaniu jest także w ust. 3. Zwróćcie jednak państwo uwagę, że w art. 108, jak i w art. 109 ust. 1 mowa jest o przejęciu praw do nieruchomości. Art. 108 stwierdza, że pełnomocnik może nieodpłatnie przejąć na rzecz Skarbu Państwa prawa do nieruchomości państwowej osoby

prawnej i wskazuje, o jaką osobę chodzi. W art. 109 ust. 1 jest mowa o przejęciu praw do nieruchomości i następuje odesłanie do art. 108.

Proszę o wyjaśnienie, czy w ust. 2 jest mowa o czymś innym, czy tylko mamy do czynienia z pewną niekonsekwencją terminologiczną, którą można łatwo poprawić i usunąć?

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MI, pełnomocnik rządu ds. CPK Mikołaj Wild:

To niekonsekwencja terminologiczna. Chodziło nam o przejęcie.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Czyli konieczna jest poprawka legislacyjna.

Legislator Konrad Nietrzebka:

O ile dobrze zrozumiałem, pan minister proponuje, żeby ust. 2 brzmiał: „W przypadku przejęcia praw do nieruchomości” zamiast „W przypadku przekazania praw do nieruchomości”.

Sekretarz stanu w MI, pełnomocnik rządu ds. CPK Mikołaj Wild:

Tak, panie mecenasie.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Czyli przekazanie zastępujemy przejęciem.

Legislator Konrad Nietrzebka:

A co w takim razie z ust. 3? Też przejęcie?

Sekretarz stanu w MI, pełnomocnik rządu ds. CPK Mikołaj Wild:

Tak, przejęcie praw do nieruchomości.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Czyli „Przejęcie praw do nieruchomości może nastąpić na wniosek zainteresowanej państwowej osoby prawnej, o której mowa w art. 108”. Czy może jest jakaś inna propozycja? Proszę o chwilę refleksji, żebyśmy nie popełnili niepotrzebnej omyłki.

Sekretarz stanu w MI, pełnomocnik rządu ds. CPK Mikołaj Wild:

Panie mecenasie, na pewno będzie przejęcie praw do nieruchomości, ale jeśli chodzi o konkretną propozycję, to prosimy o chwilę do namysłu.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Poseł Polaczek, bardzo proszę.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Jeżeli potrzeba więcej czasu na przeanalizowanie tego przepisu, to proponuję, aby go poprawić podczas drugiego czytania. Nie trzeba tego robić w pośpiechu. Mamy jeszcze drugie czytanie, a teraz przejdźmy do innych artykułów.

Sekretarz stanu w MI, pełnomocnik rządu ds. CPK Mikołaj Wild:

Proponujemy na razie pozostawić bez zmian.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Rozumiem, że została przyjęta propozycja posła Polaczka. Teraz przepis pozostaje bez zmian, a do sprawy strona rządowa i Biuro Legislacyjne powrócą, ewentualnie, podczas drugiego czytania. Dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 109 w brzmieniu przedłożenia? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 109.

Art. 110. Czy są jakieś uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 110? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 110.

Art. 111. Czy są uwagi do art. 111? Nie słyszę uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 111? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 111.

Art. 112. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 112? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 112.

Art. 113. Czy są uwagi do art. 113? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 113? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 113.

Art. 114. Czy są uwagi do tego artykułu? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Ponownie kwestia związana z przepisami odrębnymi. Chodzi o ust. 1 pkt 6. Prosimy o rozważenie, czy nie można skreślić wyrażenia „na mocy odrębnych przepisów”? Wcześniej strona rządowa przystała na tego rodzaju propozycję. Czy w tym przypadku jest ona także możliwa do przyjęcia?

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Panie ministrze.

Sekretarz stanu w MI, pełnomocnik rządu ds. CPK Mikołaj Wild:

Zgadzamy się. Prosimy o wykreślenie ust. 1 pkt 6 sformułowania „na mocy odrębnych przepisów”.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję. Ta zmiana mieści się w ramach poprawek legislacyjnych. Czy są inne uwagi do art. 114? Proszę, poseł Polaczek.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Mam prośbę do przedstawicieli rządu o kilka zdań komentarza na temat wskaźnika podanego w art. 114 ust. 3. Chodzi mi o 25% środków, które stanowią dochód spółki celowej. Skąd wzięła się akurat taka wielkość?

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MI, pełnomocnik rządu ds. CPK Mikołaj Wild:

Poproszę o zabranie głosu panią Tatianę Tymosiewicz.

Zastępca dyrektora Departamentu Polityki Przestrzennej i Gospodarki Nieruchomościami MI Tatiana Tymosiewicz:

Obecne przepisy ustawy o gospodarce nieruchomościami mówią o tym, że starosta gospodarujący mieniem Skarbu Państwa otrzymuje 25% dochodów. Przepis w projekcie ustawy jest kalką przepisu z ustawy o gospodarce nieruchomościami. Zmienia się podmiot gospodarujący ze starosty na spółkę celową, ale procentowo kwota pozostaje dokładnie w tej samej wysokości. Przepis już istnieje, a jedynie zmieniają się podmioty, które gospodarują nieruchomościami.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Dziękuję. Wolałem się upewnić.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Chodzi o kalkę istniejącego przepisu z innej ustawy. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 114? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 114. Proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Paluch:

Zwracam uwagę, że Wysoka Komisja zdecydowała o wykreśleniu w ust. 1 pkt 6 sformułowania „na mocy odrębnych przepisów”. Jest to drobna uwaga, ale należy ją odnotować. Po zmianie treść pkt 6 brzmi następująco: „współpracuje z innymi organami, które gospodarują nieruchomościami Skarbu Państwa, a także z właściwymi jednostkami samorządu terytorialnego”.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję za wyłapanie tego faktu. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 114 wraz z zaakceptowaną zmianą w ust. 1 pkt 6? Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 114.

Czy są jakieś uwagi do tego art. 115? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 115? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 115.

Art. 116. Czy są jakieś uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 116? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 116.

Art. 117. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 117? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 117.

Cały rozdział 10. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia rozdziału 10? Nie słyszę sprzeciwu. Przyjęliśmy rozdział 10.

Przystępujemy do rozpatrzenia działu IV „Przygotowanie i realizacja inwestycji towarzyszących". Zaczynamy od art. 118.

Czy są jakieś uwagi do art. 118? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 118? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 118.

Art. 119. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 119? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 119.

Art. 120. Czy są uwagi? Bez uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 120? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 120.

W ten sposób rozpatrzyliśmy wszystkie artykuły z działu IV i przyjęliśmy je bez poprawek. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia w całości działu IV? Nie ma sprzeciwu. Przyjęliśmy dział IV.

Przystępujemy do rozpatrzenia działu V zatytułowanego „Zmiany w przepisach obowiązujących oraz przepisy przejściowe, dostosowujące i końcowe".

Art. 121. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 121? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 121.

Art. 122. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, ponieważ dzisiaj odbędzie się pierwsze czytanie i nastąpi przejście do dalszych prac nad ustawą o partnerstwie publiczno-prywatnym, chcielibyśmy zwrócić uwagę, że w tej samej jednostce redakcyjnej dodajemy pkt 19, ale z uwagi na to, że praca nad ustawą o Centralnym Porcie Komunikacyjnym dzisiaj dobiegnie końca, a jutro zapewne odbędzie się drugie czytanie, osoby pracujące nad drukiem nr 2333 będą musiały się dostosować do naszych zmian i je uwzględnić. Chodzi mi o zmiany wynikające z art. 122, które dotyczą zmiany ustawy o gospodarce nieruchomościami. Proszę to potraktować jako sygnał, że równolegle toczą się prace nad tą samą ustawą.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję. To jest bardzo istotna uwaga, ale nie rzutuje ona na art. 122. Oczywiście będziemy pamiętać, że trwają w tej chwili prace nad drukiem nr 2333.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 122 w brzmieniu przedłożenia? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 122.

Art. 123. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 123? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 123.

Art. 124. Czy są uwagi do tego artykułu? Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Do art. 124 mamy uwagę dotyczącą pkt 1. Chodzi o nowe brzmienie art. 55 ust. 3 pkt 2 ustawy – Prawo lotnicze. Na samym końcu w tym punkcie pojawia się skrót CPK. Zwracamy uwagę, że nie występuje on w prawie lotniczym i dlatego uzasadnione wydaje się zastąpienie skrótu CPK wyrazami „Centralnego Portu Komunikacyjnego".

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Czy strona rządowa się zgadza?

Sekretarz stanu w MI, pełnomocnik rządu ds. CPK Mikołaj Wild:

Tak. Rozwinięcie skrótu uczyni treść bardziej klarowną. Przy czym rozumiem, że jak we wcześniejszej zmianie rozwijamy dalej, tzn. w rozumieniu przepisów ustawy o Centralnym Porcie Komunikacyjnym. Poproszę o wypowiedź pana Leszczyńskiego.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora Departamentu Polityki Przestrzennej i Gospodarki Nieruchomościami MI Michał Leszczyński:

Szanowni państwo, ten skrót, o którym rozmawiamy, jest elementem nazwy decyzji, którą umownie moglibyśmy określić jako nazwę własną. Konkretnie chodzi o następujący fragment „decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie CPK". W związku z tym, chciałbym poddać państwu pod rozwagę propozycję pozostawienia tego skrótu, analogicznie jak w przypadku specustawy o EURO 2012. Nazwa decyzji lokalizacyjnej funkcjonowała wtedy również jako swoista nazwa własna.

Jeśli ta propozycja nie spotkałaby się państwa akceptacją, to zwracam uwagę, że skrót trzeba będzie rozwinąć także w art. 122, ponieważ decyzja jest w nim przytoczona w formie skrótu. Jest to jednak nieco inna sytuacja niż w przypadku tytułu ustawy, w którym posługujemy się pełną nazwą. We wspomnianej decyzji mamy do czynienia z pewną quasi nazwą własną. Tak mi się wydaje.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Paluch:

Biorąc pod uwagę przytoczony art. 122, proponujemy pozostawienie skrótu CPK, ale dopisać „w rozumieniu ustawy o Centralnym Porcie Komunikacyjnym". Będzie to konsekwentnie zgodne z przyjętymi wcześniej rozwiązaniami.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Czyli dodajemy rozszerzenie po przecinku.

Legislator Wojciech Paluch:

Taka jest nasza propozycja.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Czy macie państwo jeszcze jakieś uwagi do art. 124? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 124 z uwagą legislacyjną? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 124.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 125. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 125? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 125.

Art. 126. Czy są uwagi do art. 126? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 126? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 126.

Art. 127. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 127? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 127.

Art. 128. Czy są jakieś uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 128? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 128.

Art. 129. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

W art. 129 ust. 1, w którym jest mowa o maksymalnych wydatkach budżetu państwa, wnioskodawca zastosował odesłanie do art. 10 ust. 6 i art. 11 ust. 3. O ile odesłanie do art. 11 ust. 3 jest właściwe, to naszym zdaniem chybione jest odesłanie do art. 10 ust. 6. Art. 10 nie posiada ustępów. Jeśli w projekcie ustawy znajduje się odpowiednia podstawa, to musi być ona inna niż art. 10 ust. 6.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MI, pełnomocnik rządu ds. CPK Mikołaj Wild:

Prosilibyśmy o wykreślenie wyrazów „ust. 6" i pozostawienie odesłania tylko do art. 10, w którym jest mowa o obsłudze pełnomocnika.

Legislator Wojciech Paluch:

Teraz wszystko się zgadza.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Skreślamy zatem ust. 6 i pozostaje tylko art. 10.

Legislator Wojciech Paluch:

Jeśli pan przewodniczący pozwoli, to szybko odczytam treść ust. 1 po tej zmianie: „maksymalny limit wydatków budżetu państwa, o których mowa w art. 10 oraz w art. 11 ust. 3, na lata 2018-2027 wynosi 30 mln zł" i dalej jak w przedłożeniu.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Wszystko jest jasne. Proszę, panie mecenasie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Jeszcze jedna kwestia odnośnie art. 129. Tym razem chodzi o ust. 2. W pkt. 1 i 2 tego ustępu jest użyte sformułowanie „Biuro Pełnomocnika". W projektowanej ustawi trudno znaleźć odniesienie dotyczące tego biura. Chcieliśmy poprosić stronę rządową o wyjaśnienie tej sprawy.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MI, pełnomocnik rządu ds. CPK Mikołaj Wild:

Ta regulacja nie występuje w ustawie. Ona jest regulacją z rozporządzenia. Proponuję, że doprecyzujemy tę kwestię w ramach poprawki na kolejnym etapie prac. Nie chciałbym teraz na gorąco dokonywać zmian w tym przepisie. Wydaje mi się, że wystarczy, jak zmienimy zapis na „obsługę pełnomocnika, o której mowa w art. 10", ale nie chciałbym wprowadzać tej zmiany w tym momencie. W gruncie rzeczy jest ona dosyć prosta od strony legislacyjnej, ale damy sobie trochę czasu na jej sformułowanie.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. W art. 129…

Poseł Cezary Grabarczyk (PO):

Czy można jeszcze zadać pytanie?

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Oczywiście, panie pośle, tylko pozwoli pan, że skończę. W art. 129 ust. 1 skreśliliśmy wyrazy „ust. 6". Pozostaje na razie w ust. 2 „Biuro Pełnomocnika". Ewentualna zmiana w tym zakresie zostanie przedstawiona w drugim czytaniu.

Sekretarz stanu w MI, pełnomocnik rządu ds. CPK Mikołaj Wild:

Zgadza się, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję. Pan poseł Grabarczyk, proszę bardzo.

Poseł Cezary Grabarczyk (PO):

Szanowni państwo, mamy art. 10 i wiemy, że pełnomocnik będzie obsługiwany przez urząd ministra transportu. Czy należy rozumieć, że wydatki budżetowe utworzone na mocy art. 129 znajdą się poza budżetem ministra transportu? Jak to ma w końcu być?

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Pytanie do pana ministra Wilda.

Sekretarz stanu w MI, pełnomocnik rządu ds. CPK Mikołaj Wild:

Chodzi o zwiększenie budżetu ministerstwa obsługującego ministra do spraw transportu. W tym przypadku, podobnie jak w przypadkach innych pełnomocników, wydatki będą realizowane za pośrednictwem rezerwy, o którą wzrośnie budżet ministra właściwego do spraw transportu.

Poseł Cezary Grabarczyk (PO):

Dziękuję za to wyjaśnienie.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Czy są jakieś inne pytania do art. 129? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 129 wraz z poprawką do ust. 1? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 129.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 130. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 130? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 130.

Art. 131. Czy są uwagi do tego art. 131? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 131? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 131.

Art. 132. Czy są jakieś uwagi do tego artykułu? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

W ust. 1 i 2 wnioskodawcy posługują się sformułowaniem „rozporządzenie, o którym mowa w art. 99 ust. 11". Proponujemy, żeby konsekwentnie w ust. 1 i 2 użyć w tych miejscach sformułowania „przepisy wydane na podstawie art. 99 ust. 11".

Druga kwestia wiąże się z ust. 3, w którym jest mowa o tym, że pierwsze sprawozdanie, o którym mowa w art. 24 ust. 1, składa się do dnia 31 grudnia 2018 r. Proponujemy zmianę wskazanej jednostki redakcyjnej. Naszym zdaniem właściwy jest art. 22.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MI, pełnomocnik rządu ds. CPK Mikołaj Wild:

Zgoda, panie mecenasie. Oczywiście właściwy jest art. 22. Przyjmujemy poprawkę Biura Legislacyjnego.

Legislator Wojciech Paluch:

Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, to wyjaśnię, że w art. 22 jest mowa o tym, iż pełnomocnik przedstawia Radzie Ministrów sprawozdanie ze swojej działalności nie rzadziej niż raz na pół roku. W art. 132 ust. chodzi o pierwsze sprawozdanie, które pełnomocnik będzie zobligowany złożyć do końca bieżącego roku.

Sekretarz stanu w MI, pełnomocnik rządu ds. CPK Mikołaj Wild:

Dokładnie o to chodziło.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Wszystko zostało wyjaśnione. Czy są inne uwagi do art. 132? Nie ma uwag, oprócz dyskusji poza mikrofonem pomiędzy panem przewodniczącym Żmijanem i panem prezesem „Portów Lotniczych". Ta dyskusja nie niesie jednak ze sobą skutków dla treści art. 132.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 132? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 132 z drobnymi poprawkami legislacyjnymi.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 133. Czy są uwagi do tego artykułu? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, mamy pytanie do strony rządowej. Czy w państwa ocenie jest konieczne, żeby na końcu art. 133 posłużyć się sformułowaniem „w rozumieniu ustawy"? Cały czas znajdujemy się w tej samej ustawie, dlatego wydaje się nam, że uzasadnione byłoby wykreślenie tych wyrazów.

Sekretarz stanu w MI, pełnomocnik rządu ds. CPK Mikołaj Wild:

Przyjmujemy tę propozycję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Pan minister zaakceptował uwagę legislacyjną, która mieści się w ramach zmian redakcyjnych. Czy są inne uwagi do art. 133 oprócz poprawki redakcyjnej polegającej na skreśleniu wyrazów „w rozumieniu ustawy"? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 133? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 133.

Art. 134. Czy są uwagi do tego artykułu? Przewodniczący Żmijan, proszę bardzo.

Poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Myślę, że nie zadawaliśmy wielu pytań do rozpatrywanych artykułów głównie z obawy, że nie skończymy pracy nad projektem ustawy do godziny 20.00. Jednak są pytania, które muszą zostać wyartykułowane, dlatego poprosiłem o głos. Kwestia adresowana do pana ministra.

Panie ministrze, wiadomo, że powstanie biuro pełnomocnika, nawet całkiem pokaźne kwoty są zarezerwowane na jego działalność. Czy mógłby pan przybliżyć Wysokiej Komisji to, jak owe biuro ma wyglądać, jaka będzie jego osobowa obsada, głównie chodzi o liczbę zatrudnionych osób itd. I drugie pytanie: czy po uchwaleniu przez Sejm tej ustawy zorganizuje pan konferencję prasową wspólnie z ministrem Adamczykiem w celu poinformowania społeczeństwa, że został osiągnięty sukces legislacyjny?

Poseł Cezary Grabarczyk (PO):

Albo z innym ministrem.

Poseł Stanisław Żmijan (PO):

Myślę, że z ministrem Adamczykiem, bo jednak zadbaliśmy o to, że będzie on uchwalał regulamin rady, czyli nie został całkowicie pominięty. Jest epizod, jest miejsce w tej ustawie dla ministra Adamczyka. Minister uchwali regulamin rady i stąd pytanie, czy pan pełnomocnik zorganizuje wspólną konferencję prasową z panem ministrem. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Panie ministrze, proszę o udzielenie odpowiedzi, ale w skrótowej formie, bez wdawania się w szczegóły.

Sekretarz stanu w MI, pełnomocnik rządu ds. CPK Mikołaj Wild:

Pierwsza kwestia dotyczyła biura pełnomocnika. Chcę państwa poinformować, że biuro pełnomocnika już funkcjonuje na podobnych zasadach. Mam na myśli biuro pełnomocnika do spraw infrastruktury krytycznej. W ustawie ostatecznie zrezygnowaliśmy z podniesienia rangi biura do poziomu ustawowego. Uznaliśmy, że jest to wewnętrzna kwestia dotycząca statusu ministerstwa obsługującego ministra właściwego do spraw transportu. Pragnę zapewnić pana przewodniczącego, że podobnie jak w strukturach Ministerstwa Rozwoju funkcjonuje biuro obsługujące pełnomocnika do spraw infrastruktury krytycznej, tak w strukturach Ministerstwa Infrastruktury zmieści się nasze biuro z bardzo podobnym budżetem. Zgodnie z tym, co przedstawiliśmy w ocenie skutków regulacji, na funkcjonowanie biura pełnomocnika przewidujemy wsparcie i etatyzację umożliwiającą realizację zadań nałożonych na pełnomocnika. Znaczna część prac merytorycznych jest realizowana przez spółkę celową, natomiast po stronie pełnomocnika pozostaje podejmowanie strategicznych rozstrzygnięć i wypełnianie funkcji sponsora projektu, czyli osoby podejmującej decyzje strategiczne. Działalność w tym zakresie nie może pozostać w spółce celowej, ponieważ decyzje polityczne muszą być podejmowane na szczeblu politycznym. Nie mogą zostać przesunięte do podmiotu korporacyjnego, nawet jeśli jest on tak ściśle nadzorowany, jak przewiduje to niniejsza ustawa.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Bardzo dziękuję. Jeśli chodzi o drugie pytanie, to oczywiście zobaczymy, jak potoczą się wypadki.

Poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dodatkowe pytanie, jeśli można.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Panie przewodniczący, koledzy z innej komisji stoją już za drzwiami i nalegają, żebyśmy zakończyli nasze obrady. Możemy je oczywiście przerwać i przenieść do innej sali, jeśli taka jest państwa wola.

Poseł Stanisław Żmijan (PO):

Panie przewodniczący, specjalnie, żeby nie przedłużać posiedzenia nie zadawałem wcześniej pytań i dlatego teraz chciałbym zadać pytanie dodatkowe. To będzie krótkie pytanie. Chodzi mi o infrastrukturę towarzyszącą. Panie ministrze, jakiej klasy linie

kolejowe, o jakich prędkościach będą budowane na odcinkach prowadzących do portu lotniczego? Czy pan już to wie? Przy okazji także chciałbym się co nieco dowiedzieć także o drogach, ale szczególnie interesuje mnie kolej.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Panie przewodniczący, czy zadowoliłby się pan pisemną odpowiedzią na to pytanie?

Poseł Stanisław Żmijan (PO):

Poproszę o krótką odpowiedź teraz.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MI, pełnomocnik rządu ds. CPK Mikołaj Wild:

Nowe szlaki kolejowe budowane w ramach programu powstaną w standardzie 200-250 km/h. Tak przewidujemy. Zależeć to będzie od kwestii związanych z zasilaniem. Jeśli chodzi o modernizację istniejących tras kolejowych, to trwają rozmowy z PKP PLK. W naszej ocenie, na przeważającej części tras dla realizacji koncepcji przyjętej przez rząd pod koniec zeszłego roku wystarczające będzie osiągnięcie parametrów modernizacyjnych 160 km/h. Tam, gdzie na to pozwalają łuki, na przykład na drodze do Białegostoku, przewidujemy możliwość podniesienia prędkości nawet do 200 km/h. Chcemy to osiągnąć poprzez modernizację.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. Powracamy do art. 134. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 134? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 134.

Szanowni państwo, to był ostatni artykuł. Pozostaje nam jeszcze zająć stanowisko wobec całości projektu ustawy. Czy są jakieś uwagi państwa posłów do całości projektu ustawy? Nikt nie zgłasza uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia w całości projektu ustawy z druku nr 2473?

Poseł Stanisław Żmijan (PO):

Sprzeciw.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Został zgłoszony sprzeciw. Poddaję pod głosowanie projekt całości ustawy. Kto jest za przyjęciem projektu ustawy? (11) Kto jest przeciw? (5) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła projekt ustawy o Centralnym Porcie Komunikacyjnym.

Pozostało nam jeszcze dokonanie wyboru posła sprawozdawcy. Poseł Zasada, bardzo proszę.

Poseł Artur Zasada (PiS):

Na sprawozdawcę ustawy o Centralnym Porcie Komunikacyjnym zgłaszam pana przewodniczącego Bogdana Rzońcę.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Bardzo dziękuję. Wyrażam zgodę. Czy są inne kandydatury. Nie ma innych kandydatur.

Wyczerpaliśmy porządek dzienny. Zamykam posiedzenie Komisji Infrastruktury.